

# ИСТОРИЯ ПСИХОЛОГИИ

Конспект лекций



COGITO, ERGO SUM

# *ИСТОРИЯ ПСИХОЛОГИИ*

## Конспект лекций

*Книгу подготовила  
Векилова Севиль Афрасябовна,  
кандидат психологических наук, доцент кафедры  
«Психология человека»  
Санкт-Петербургского государственного  
педагогического университета, им. А. И. Герцена*

**ИЗДАТЕЛЬСТВО СОВА**  
Москва Санкт-Петербург  
**2005**

УДК 159.9  
ББК88.1  
И90

Серия «Университетская библиотека»

**История** психологии: конспект лекций / кн. подгот. И90  
С.А. Векиловой. СПб.: Сова, 2005. — 156, [4] с. —  
(Университетская библиотека).

ISBN 5-17-028142-0

Конспект лекций содержит наиболее значимую информацию по истории психологии. В нем освещены вопросы предмета психологии, методологии и методов исследования; описаны основные этапы развития психологии как науки, ее базовые идеи и понятия. Конспект предназначен для студентов и преподавателей психологических факультетов высших учебных заведений и всех тех, кто интересуется вопросами истории психологии.

УДК 159.9  
ББК88.1

© ООО «Сова», 2005

Предисловие .....	5
Раздел 1. Философский период развития психологии ...	8
Тема 1. Предмет истории психологии.....	8
Тема 2. Генезис и характерные черты античной философии .....	12
Тема 3. Атомистические материалистические концепции души в античной философии .....	15
Тема 4. Философская и медицинская школа Гиппократы.....	18
Тема 5. Идеалистические гуманистические философские концепции Сократа, Платона, Аристотеля .....	21
Тема 6. Психологические идеи поздней античности ...	32
Тема 7. Научные и философские идеи периода Возрождения .....	36
Тема 8. Изменение стиля научного мышления при переходе от эпохи античности к эпохе Возрождения .....	39
Тема 9. Философия Нового времени: рационалистический и эмпирический пути познания мира .....	41
Тема 10. Рационалистические обоснования философских концепций XVII в .....	43
Тема 11. Становление и развитие эмпирической психологии в учениях английских философов XVII-XVIII вв.....	51

## Содержание

Тема 12. Развитие идей эмпирической психологии в работах французских философов периода Просвещения-XVIII в .....	57
<b>Раздел 2. Развитие психологии как самостоятельной науки .....</b>	<b>64</b>
Тема 1. Естественно-научные предпосылки преобразования психологии в самостоятельную науку .....	64
Тема 2. Эволюционная теория Ч. Дарвина и ее влияние на развитие психологии .....	73
Тема 3. Выделение психологии в самостоятельную науку .....	80
Тема 4. Развитие экспериментальной психологии в Европе на рубеже XIX-XX вв .....	86
Тема 5. Структурализм и функционализм в американской психологии .....	100
Тема 6. Психологические идеи в рамках гештальтпсихологии .....	107
Тема 7. Формирование и развитие психоанализа .....	114
Тема 8. Бихевиоризм как новая методология психологического исследования .....	123
Тема 9. Когнитивная психология и процессы приобретения опыта .....	131
Тема 10. Развитие психологии в России в середине XIX-начале XX в.....	138
Тема 11. Категориальный строй, представления о причинности и ключевые проблемы современной психологии .....	148
<b>Рекомендуемая литература.....</b>	<b>153</b>

## Предисловие

Конспект лекций курса «История психологии» содержит информацию об основных этапах развития психологии как науки, о базовых идеях и понятиях, их появлении, усложнении и преемственности. В курсе освещены вопросы, касающиеся изменения в различные исторические периоды собственно предмета психологии, методологии и методов исследования.

Поскольку психология как наука не является дисциплиной с единой теоретической платформой, как это имеет место в естественных науках — физике, химии, ученые-психологи вынуждены постоянно обращаться к историческому обоснованию ее идей. В этом заключается одна из причин неустанного интереса психологов к истории своей науки. Как самостоятельное научное направление психология существует всего 125 лет, со времени основания в 1879 г. Вильгельмом Вундтом Лаборатории экспериментальной психологии в г. Лейпциге. Можно смело утверждать, что психология — одна из наиболее молодых дисциплин в современной науке, поэтому «допарадигмальный» статус (Кун Т., 1977,

## Предисловие

Щульц Д., Шульц С., 1998), в котором она находится, — закономерное явление.

Одна цель курса — помочь студенту увидеть историю психологии в общекультурном контексте. В связи с этим в тексте приведены фрагменты описаний исторических эпох, событий, краткие биографические сведения наиболее известных авторов. Другая — помочь студенту сориентироваться в том, какую историческую линию (теоретическую или экспериментальную) он продолжит в своем дипломном исследовании, на чьи идеи будет опираться, в каком направлении будет разрабатывать собственную исследовательскую проблему.

Если провести аналогию с формированием личностной идентичности, то курс «История психологии» может помочь в обретении профессиональных корней и профессиональной идентичности.

Принимаясь за данную работу, составитель, безусловно, использовал наиболее значимые исследования по истории психологии отечественных психологов — М. Г. Ярошевского, В. А. Якунина, А. Н. Ждан и зарубежных философов и психологов: итальянских авторов Д. Антисери и Дж. Реале, английского физика и философа Бертрана Рассела и американских психологов Ф. Александера и Ш. Селестика, Д. Шульц и С. Шульц, Т. Лихи, Н. Смита.

В изложении текста соблюдены описанные М. Г. Ярошевским (1985) принципы: контекстный (привязка к культурному, историческому контек-

## Предисловие

сту, или «духу времени»), персоналистский (привязка изложения к определенным именам), принцип контрастирующих пар (попытка изложить материал через знакомство с альтернативными, часто оппозиционными идеями).

В данном издании представлены основные темы по истории психологии.

## РАЗДЕЛ 1

### **Философский период развития психологии**

#### **Тема 1. Предмет истории психологии**

Предмет **история психологии** — это изучение изменений в представлениях ученых о психических феноменах, предмете психологии, методах, о структуре самой науки.

Психология как наука начинается с понятия «душа», но, несмотря на то что человечество задается вопросом о том, что такое душа, с доисторических времен, оно так и не получило ответа. Трудности в изучении феномена души (или психики) заключаются, во-первых, в том, что он не имеет непосредственного материального воплощения (психика — это идеальная субстанция), а во-вторых, в том, что он не объективирован для человека, а слит с ним воедино, так что познающий субъект и познаваемый феномен неразсторжимы, или то, «чем познается», и то, «что познается», — едины.

Психология имеет дело с «опредмеченными» воплощениями психической активности, выраженными соматически (вегетативные проявления при переживании эмоций), вербально (в письменной и устной речи) и в продуктах человеческой деятельности. Тот факт, что сам феномен не опредмечен, а значит, и не наблюдаем, порождает множество концепций, версий того, что такое душа или психика. Так, ранние, доантичные, античные и более поздние (вплоть до середины XIX в.) концепции психики были результатом субъективных раздумий философов о душе. Естественно, что эти концепции являются непроверяемыми или неverifiedируемыми, а согласие или несогласие с ними — это результат доверия им. Лишь с началом использования эксперимента в психологии (1879 г.) возникла возможность формулирования и проверки гипотез, и психология начала свой путь к статусу так называемой нормальной науки. Теперь нам становится ясно, почему психология имеет «столь долгую предысторию и столь короткую историю», почему человечество так далеко продвинулось в познании объективированного мира внешней реальности и так мало — в познании субъективного мира внутренней реальности.

**Периодизация развития психологии.** В попытках исследовать историю развития психологической науки наиболее типичны два подхода к выделению периодов развития. Первый подход основан на критерии научного статуса. В нем выделяются два периода — *философский период развития*



**психологии** (начинается от античности и длится до 70-х гг. XIX в.) и **период развития психологии как самостоятельной науки** (от 70-х гг. XIX в. до настоящего времени). Рубежом между периодами является 1879 г. — год основания немецким физиологом и психологом Вильгельмом Вундтом в Лейпциге Лаборатории экспериментальной психологии. Это событие стало ключевым, так как с этого момента в психологии начали использовать новый метод проверки научных гипотез — эксперимент. Психология вышла из «лона» философии и начала развиваться самостоятельно. Философия, конечно, продолжала влиять на психологию, как и на другие науки, но влияние это становилось внешним, дискуссии по наиболее острым вопросам переместились в узкопрофессиональное пространство.

Второй подход, предложенный А. Н. Ждан (1997), более содержательный, так как в основу деления на периоды была заложена идея изменения предмета психологии. В этом подходе выделялись три периода.

Первый период — **психология как наука о душе**, он продолжался от античности и до начала Нового времени (XVII в.). Под душой понималась материальная, идеальная, а затем и божественная субстанция, благодаря которой человек считался активно действующим существом, воспринимающим и познающим мир объективной реальности, а позднее и мир божественный. Приоритетными свойствами души стали познавательные возможности и нрав-

ственные основания. Понятийный аппарат включал в себя такие термины, как *разум, рассудок, мнение, чувства (ощущения и восприятия), память, представление, воображение, аффект, воля, характер*.

Второй период — **психология как наука о сознании**; он связан с именем Рене Декарта (начало Нового времени-XVII в.) и продолжался до начала XX в. Под сознанием понимается мир внутренней реальности, открытый человеку в самонаблюдении (интроспекции). Понятийный аппарат включал в себя наряду с существующими такие термины, как интуиция, рефлекс, биологические и духовные потребности, бессознательное, психическое развитие, перцепция и апперцепция, законы ассоциации, время реакции, пороги ощущений, психология, психофизика, психофизиология, одаренность и ее наследование, кривая забывания.

Третий период — **психология как наука о поведении**, он связан с развитием бихевиоризма и с именем Джона Уотсона (начало-конец XX в.). Психология стремилась к сродству с естественными науками, широко применялись эксперимент и математический аппарат для обработки результатов экспериментов. Снова к уже существующим терминам добавились такие, как условный и безусловный рефлекс, подкрепление, респондентное и оперантное научение, экспериментальный анализ поведения, модификация поведения. Таким образом, современная психология продолжает оставаться дисциплиной, в которой используется весь тер-

минологический аппарат, формировавшийся с времен античности, и в отдельных ее направлениях предмет по-прежнему могут быть и душа, и сознание, и поведение.

## Тема 2. Генезис и характерные черты античной философии

Греция оказалась тем географическим центром, где возникла новая форма духовной жизни человечества — философия как попытка осмысления мира и человека в нем. Эта форма духовной жизни стала выше непосредственного насущного бытия человека с его биологическими потребностями — установилась окончательная, непреодолимая граница между животным миром и человеком. «Философия родилась в процессе выделения логоса и обособления его от фантазий и мифов» (Антисери Д., Реале Дж., 2001).

Из философских размышлений сформировалась традиция рационального мышления, мышления в ключе причинно-следственных отношений. Рациональный, хотя и упрощенный, подход к пониманию мира и человека, убеждение, что естественные явления имеют естественные (а не сверхъестественные) объяснения, открывали желанную возможность контролировать мир, а в конечном счете — господствовать над природой (сейчас мы можем говорить о том, что это господство стало опасным для самого человека). Именно эта традиция породила

науки и этические ценности современной Европы. Такие формы греческой культуры как религиозные, политические и военные институты, ремесла и технические достижения имелись и у других народов.

В чем причины того, что греческая культура стала ключевым фактором развития европейской цивилизации? Приводятся несколько причин разного характера.

Греция является полуостровным государством, где мореходство развивалось с незапамятных времен. Активная торговля способствовала многочисленным кросскультурным контактам греков, что способствовало формированию многомерной картины мира, допускающей многообразие языков, традиций, жизненных стилей, и порождало раздумья.

Кроме того, греческая цивилизация представляла собой культуру, свободную от насильственной религиозности. Немаловажное значение имел и тот факт, что элита греческого общества смогла употребить свою «праздность» для целей философского размышления.

Эпоха античности продолжалась с VI в. до н. э. до II-III вв. н. э., т. е. примерно 8 веков. Внутри нее выделяются три периода с характерными признаками каждого из них.

*Первый период* получил название атомистической материалистической античности, и для него характерны:

- огромный интерес к космосу и создание первых космологических теорий;

- поиск первоосновы мира в виде знаменитых первоэлементов и споры о приоритетности того или другого из них;

- одушевление мира и приписывание ему свойств разумности и справедливости.

*Второй период* получил название гуманистической идеалистической античности, и для него характерны:

- интерес к человеку, его взаимоотношениям с миром;

- создание концепции высшего мира с его идеальными свойствами;

- признание разума как высшей человеческой ценности;

- признание добродетели и ценностей нравственного начала в человеке;

- изменение представлений о связи души и тела, последовательность переходов, описанных разными авторами, выглядит следующим образом: тело — это отличная от души субстанция; тело — случайное пристанище души, тело — тюрьма для души.

*Третий период* называется периодом поздней античности, и для него характерны:

- создание и проработка религиозной концепции человека;

- существенные изменения в представлениях о человеке; если в предыдущий период человек представлялся существом героическим, добродетельным, процветал культ здорового красивого тела и любви, то в поздней античности человек пред-

ставлялся существом греховным по факту своего рождения, поэтому он печален и его прижизненная задача — искупить свою греховность;

- \* формирование ценностей страдания, эмоциональных и волевых свойств, которые стали приоритетными над интеллектуальными.

### **Тема 3. Атомистические материалистические концепции души в античной философии**

Ионическая (милетская) философская школа — основная тема: поиск и обоснование четырех первоэлементов мира. Основатель *Фалес Милетский* (624-546 гг. до н. э.), по словам Аристотеля, — «отец науки» и первый, кто предпринял попытку установить «физическое начало» без мистических предположений, полагая, что все виды материи происходят из *воды*. *Анаксимен* (570-500 гг. до н. э.) считал основной субстанцией Вселенной *воздух*. *Гераклит Эфесский* (536-470 гг. до н. э.) утверждал, что первоэлементом мира является *огонь*. Автор фундаментальной концепции ритмичности (жизнь и смерть, здоровье и болезнь, сон и бодрствование) полагал, что субстанция огня символически отражает эту фундаментальную динамику жизни.

Элейская школа — основная идея: основу мира составляют четыре первоэлемента (земля, огонь, воздух, вода) и их сочетания.

*Алкмеон* (500-е гг. до н. э.) вывел первую наивно-рационалистическую концепцию мышления (мозг, подобно железе внутренней секреции, выделяет мысль, слуховые и зрительные восприятия могут быть ошибочными из-за того, что каналы, по которым они достигают мозга, засоряются). Алкмеон первым начал производить опыты над мозгом животных.

*Эмпедокл* (490-430 гг. до н. э.) первым сформулировал эволюционную идею выживания за счет приспособления, полагая, что мир одушевлен и в нем действуют два полярных энергетических источника — любовь и ненависть.

*Демокрит* (460-395 гг. до н. э.) — основоположник атомистической материалистической философии — имел следующие представления: атомы — мельчайшие субстанции, недоступные чувствам, которые различаются по форме, величине и подвижности.

Душой обладают все предметы живой и неживой природы. Подобный взгляд на природу мира получил название *панпсихизма*.

Душа человека материальна и состоит из атомов особого рода, самых мелких, круглых и гладких, необыкновенно подвижных. Атомы души рассеяны по всему телу человека, они никогда не находятся в покое, именно потому, «проникая в тяжелое», приводят тело в движение.

Тело и душа — две взаимосвязанные субстанции, обе они сродни окружающему миру и являются про-

изводными единой *материальной атомарной праматерии*. Душа, однако, обладает большей энергетикой движения, поэтому действует на тело по принципу толчка. Атомы души подобны атомам огня. Они рассеяны в пространстве, когда сложные тела распадаются, атомы души покидают их.

*Процесс дыхания* — это процесс обмена атомами души с окружающим пространством и телами в нем; таким образом, с каждым актом дыхания душа обновляется. В связи с этим нельзя не вспомнить о современных психотерапевтических практиках, сфокусированных на процессе дыхания, а также о том, что слова воздух, дыхание и душа — однокоренные. *Болезнь* — результат изменения пропорции атомов, а старость — это состояние, при котором число подвижных атомов в организме уменьшается. Душа есть и у мертвого тела, но в очень малых количествах.

*Представления о процессе познания*. Познание описывается как двухуровневый процесс — восприятие (чувства) и мышление. Восприятие (начало и источник познания) — процесс физический по своей природе, механизм восприятия описан через так называемую теорию истечения. Соотношение двух уровней познания: согласно Демокриту, восприятие — самое верное знание, но оно ограничено в своих возможностях, так как дает единичное представление. Мышление («светлый род знания») дает возможность охватить сумму частных явле-

ний и «постичь сокровенное», но оно чревато ошибками.

*Выделение мира субъективной психической реальности и понимание его отличия от мира объективной внешней реальности.* В учении Демокрита начинают различаться качества, которые существуют «поистине» (объективно), и качества, которые существуют в «общем мнении» (в восприятии и мышлении). Реальность физического мира стали отделять от реальности психического мира, и между ними нашли первые различия.

«Мнимы чувства: боль, горький вкус, жара, холод, цвет; истинны лишь атомы и пустота».

#### **Тема 4. Философская и медицинская школа Гиппократ**

*Гиппократ* (460-377 гг. до н. э.) — греческий медик, которого называют «отцом современной медицины» — первый, кто последовательно попытался объяснить болезни на основе естественных причин. Основным труд, «Кодекс Гиппократ» состоит из 76 трактатов, где описаны болезни, их симптомы и лечение. Гиппократ и его соратники (врачи «круга Гиппократ») впервые описали симптомы депрессии, послеродового психоза, фобий, истерии, маниакальных и параноидальных состояний.

Он придерживался представлений Эмпедокла и считал, что в человеческом теле есть аналоги четырех первоэлементов мира и их свойств. Эти идеи

легли в основу знаменитой типологии темпераментов Гиппократ. Однако он не ограничился лишь констатацией этого соответствия человеческого тела миру. В своей работе «О природе человека» он описал наиболее характерные для каждого из типов болезни и родственное время года, соответствующее типу. Схематически концепция мира и человека в нем приведена в таблице (Антисери Д. Реале Дж., 2001).

Другой значительной работой Гиппократ является трактат «О священной болезни». В ней он доказывает, что эпилепсия — это органическое заболевание головного мозга, и опровергает широко распространенное среди его современников убеждение в том, что эпилептический припадок — это состояние, связанное с богом, имеющее признак избранности. Кроме того, в работе «О водах, ветрах и местностях» Гиппократ соотносит здоровье и жизненность с типом политической системы, в которой живет человек. Так, по мнению Гиппократ, в монархических деспотиях люди имеют более слабое здоровье и более низкую продолжительность жизни.

Гиппократ заложил основы профессиональной этики врача в знаменитой клятве, где содержатся нормы-запреты на причинение вреда, на эвтаназию, на аборт, на любовные и сексуальные отношения с больным и норму конфиденциальности. Приводим наиболее важный фрагмент этого текста: «Я направлю режим больных к их выгоде сообраз-

но с моими силами и моим разумением, воздерживаясь от причинения всякого вреда и несправедливости. Я не дам никому просимого у меня смертельного средства и не покажу пути для подобного замысла; точно так же я не вручу никакой женщине абортивного пессария. Чисто и непорочно буду проводить свою жизнь и свое искусство. В какой бы дом я вошел, я войду туда для пользы больного, будучи далек от всякого намеренного, несправедливого и пагубного, особенно от любовных дел с женщинами и мужчинами, свободными рабами. Что бы при лечении - а также и без лечения - я увидел или ни услышал касательно жизни людской из того, что не следует когда-либо разглашать, я умолчу о том, считая подобные вещи тайной....» (Лакосина Н. Д. и др., 1984).

### **Тема 5. Идеалистические гуманистические философские концепции Сократа, Платона, Аристотеля**

#### **Философские представления Сократа. *Сократ***

(470-399 гг. до н. э.) — сын каменщика (скульптора, по некоторым версиям) — был мастером устной традиции. Наиболее полное представление о его идеях мы получаем из «диалогов» его ближайшего ученика Платона. Достоверно известно, что в 399 г. до н. э., когда Сократу было около 70 лет, его осудили и приговорили к смерти, обвинив в «нечестии и

развращении умов». В «Апологии» (диалогах) Платона воспроизведена речь, которую Сократ произнес на суде в свою защиту. Судебное преследование было основано на обвинении в том, что Сократ «погрешает и преступает меру должного, исследуя то, что под землей, и то, что в небесах, делая более слабый довод сильным и научая тому же самому других» (Рассел Б., 1998).

С именем Сократа связано изменение проблематики философских учений античности. Он осуществил переход от анализа сущности природы и мироздания к рассмотрению вопроса о том, что такое человек, в чем его сущность.

Определяя природу человека, Сократ установил приоритет познавательных способностей человека и нравственного начала в человеке: «человек — это его душа, т. е. разум и нравственное поведение». Таким образом, возникли две наивысшие ценности, которые до сих пор составляли основание образа идеального человека в европейской культуре.

Согласно Сократу над человеком есть субстанция — «Божественный разум, который является началом и единственной причиной всех вещей». В каждом человеке, «в тайниках его души», хранится знание, которое можно актуализировать и освободить от ложных мнений с помощью специального искусства, *майевтики* (дословно — родовспоможение; надо отметить, что мать Сократа была повитухой). Сократическая беседа — способ рас-

крытия знания, которым обладает человек, при этом знание становится доступным своему носителю. По форме такой диалог обладает сходством с современной психотерапевтической беседой, по содержанию он чаще всего касается тем, связанных с моралью.

Сократ придерживался мнения, что душа и тело разделены: душа — это разум, она бессмертна и божественна, тело — только инструмент на службе у души.

Учение Платона (427-347 гг. до н. э.). Идеалистическое понимание души достигло наивысшего развития в философии Платона — ближайшего ученика Сократа. Творческое наследие Платона (36 работ, написанных в форме диалогов) сохранилось почти полностью, поэтому историки имеют достаточно целостное представление о философии этого ученого.

«*Мир идей*». Центральным понятием концепции Платона является понятие «мира идей», идеального, вечного, истинного бытия, которое стоит над материальным миром, миром чувственных вещей или миром небытия. Материальный мир преходящ, тленен и в истинном смысле слова не существует. Платон прибег к следующему доказательству существования мира идей: человеческий разум имеет образы вещей, у которых есть источники в виде реальных предметов внешнего мира, но разум содержит также понятия, которые не имеют опоры, источников в мире внешней реальности.

К таким понятиям относятся, например, абстрактные понятия из области эстетики, этики и морали (благо, справедливость, прекрасное и др.). Источники этих понятий находятся в мире идей.

**Учение о душе.** Душа — это сущность, которая посредничает между миром идей и миром чувственных (воспринимаемых) вещей. В своем истинном состоянии она является частью мирового духа и пребывает в царстве вечных идей. Души ниспадают на землю и восходят от земли на небо; таким образом, жизнь души циклична и бесконечна. Телесность — антагонистичная душе субстанция, которая склоняет душу к худшему. Душа сохраняет опыт телесных воплощений и может страдать, покинув тело, что заставляет человека остерегаться безнравственных поступков. И все же в зависимости от того, насколько нравственно прожита жизнь, последующее телесное воплощение души может быть различным («тот, кто предавался распутству и пьянству..., перейдут, вероятно, в породу волков или других хищников...»). Анамнезис — припоминание душой прежнего опыта телесных воплощений.

**Структура души.** Душа имеет трехчастную структуру и локализована в теле: рациональная часть души — разум (головной мозг), иррациональная часть состоит из яростного духа или пыла (сердце) и вожделеющей души (печень). Благодаря иррациональным частям души человек переживает такие страсти, как смелость, честолюбие, справедливость («яростный дух») и биологические по-

требности (вождеющая душа). Вождеющая часть души составляет большую часть, она сходна с душой животных. Процессы внутри иррациональной части души по своей природе хаотичны, функция рациональной части души состоит в том, чтобы организовывать и управлять этими процессами. Конфликт между рациональной и иррациональными частями души обнаруживается в сновидениях, «раскрывая за внешностью вполне умеренного человека страшный, беззаконный, дикий вид желаний» («Республика»). Метафоры структуры души — пастух, пес и стадо овец («Государство»); крылатая упряжка с возницей, запряженная двумя лошадьми («Федр»). Психоаналитическая метафора коня (Ид) и наездника (Эго), а также психоаналитическая концепция сна явно навеяны идеями Платона.

**Типология личности.** Каждая из частей души имеет свою добродетель: разум — мудрость, яростный дух — мужество, вождеющая душа — воздержанность. На основе трехкомпонентной концепции структуры души Платон разработал типологию личности (градации человека) по критерию преобладания одной из частей души: мудрец; воин, поэт, ремесленник; раб. Типология носит политическую окраску и является «оправданием» политической структуры общества, в котором жил Платон.

**Трехуровневая структура процесса познания.** Разум — наиболее значимая часть души, «душа души», поэтому ему уделяется большое внимание



в философском учении Платона. Уровни различаются по объекту, на который направлено познание.

*Мнение* — низший вид знания — созерцание объектов чувственного (материального) мира (метафора узника, прикованного в глубине темной пещеры, — «Государство»).

*Рассудок* — объектом познания является мир идей, который постигается не непосредственно, а через промежуточные образы-модели. Примером может служить геометрия, к которой Платон относился с большим уважением. В геометрии с помощью моделей постигаются метрические характеристики пространства.

*Разум* — высший уровень познания, на котором постигаются идеи, свободные от всякой наглядно-образной составляющей. Здесь «душа направлена к познанию сущности вещей через диалектику». Диалектика Платона — способ от единичного посредством понятий прийти к общей идее путем сопоставления понятий и отыскания противоречий в них. Этот процесс Платон описал как внутренний диалог, или диалог с внутренним собеседником, подчеркнув, что на высшем уровне познавательного процесса человеку не нужен внешний собеседник.

*Метафизика* (дословно — после физики), или «вторая навигация» — стремление к постижению и необходимость постижения не только мира физических явлений, но и мира сверхчувственного бытия, «мира идей», для чего недостаточно объясне-

ния реальности исходя из физической (натурфилософской) причинности.

Философское учение Аристотеля. Аристотеля (384-322 гг. до н. э.) считают учеником Платона, однако он не являлся приверженцем философии своего учителя в той мере, в какой сам Платон принимал философию Сократа. Аристотель был сыном придворного врача и получил сначала медицинское, а затем философское образование. Таким образом, его мировоззрение сформировалось до встречи с Платоном. Аристотель заложил основы современного естественно-научного понимания мира. Материалистически ориентированные авторы считают Аристотеля самым видным автором античности, те же, кто ориентирован на поиск ответов на метафизические, сущностные вопросы, а также открыт вере, в большей степени разделяют учение Платона. Полярность воззрений этих авторов отражена в известной фреске Рафаэля «Афинская школа», где Платон и Аристотель изображены в центре, при этом Платон указывает рукой на небо, а Аристотель — на землю.

Согласно философской концепции Аристотеля, мир есть результат взаимодействия двух начал, материи, пассивной субстанции и формы, активного начала, которое обладает организующей функцией относительно материи. Форма составляет сущность вещей.

*Учение о душе.* Представления о душе изложены Аристотелем в одноименном трактате («О ду-

ше»). Душа — это форма, или организующее, управляющее начало живой материи; кроме того, душа — это функция живого тела, или то, для чего оно предназначено, его причина и цель (например, зрение — это функция глаза и одновременно его душа). Четыре понятия — материя, форма, причина и цель — объединены в философии Аристотеля в одно — энтелехия (от греч. *entelecheia* — целенаправленность). Душа и тело существуют слитно, так как душа является сущностью тела. Она представляет собой некое органическое вещество - «пневму», которая у животных вырабатывается в крови. В некоторых источниках (Якунин В. А., 1998; Ждан А. К, 1997) концепция души Аристотеля называется «сердцецентрической». Субстанция души неоднородна, часть души связана с телом, и она смертна, другая часть имеет божественную сущность, и жизнь ее циклична (как и в философском учении Платона).

Аристотель выделяет так называемые способности (или свойства) души, которые отличаются у представителей живой природы, стоящих на разных ступенях жизни.

*Растительная душа* обладает свойством уподобления, извлекая из окружающей природы питательные вещества, которые сначала инородны по отношению к ней; она уподобляет их согласно своей природе, и за счет этого процесса происходят питание, рост и размножение. Эта способность — общая у растений, животных и человека.

*Животная душа* обладает свойством воспринимать образы вещей (сенсорные свойства), переживать аффекты и стремления. Эта способность души свойственна животным и человеку.

*Душа человека* обладает способностью мыслить и формировать понятия. Этой способностью обладает только человек.

В представленном иерархическом построении отчетливо просматриваются элементы эволюционного мышления Аристотеля.

**Представления о процессе познания.** Познание начинается с восприятия (перцепции), «принятия» воспринимающим органом формы предмета без его материи. Для того чтобы восприятие могло осуществиться, необходимы три условия: наличие воздействующего предмета внешнего мира, промежуточная среда, передатчик сигнала (свет — для зрения, воздух — для слуха) и ощущающая способность тела, сконцентрированная в органах чувств. Из всех органов чувств осязание является первичным и основным видом чувствительности; кроме того, оно объединяет в себе несколько видов чувствительности, (ощущение касания, движения, температурный и болевой виды чувствительности), и на его основе формируется способность ориентации организма в трехмерном пространстве. Нельзя не удивиться глубине понимания Аристотелем сути перцепции, современная теория ощущений (Ананьев Б. Г., 1969) вполне согласуется с идеями Аристотеля, в частности, относительно осязания.

На следующем этапе познания частные виды перцепции упорядочиваются, сравниваются, объединяются в единый класс или разъединяются в центральном органе, локализованном в головном мозге. Аристотель назвал этот орган «общим чувствилищем». Если воспользоваться современным языком, то можно сказать, что этот орган ответствен не только за прием и первичную обработку информации, но и за ее хранение. Прежние впечатления взаимодействуют с вновь поступившими, основной механизм такого взаимодействия — **ассоциация** (связь). Аристотель описал следующие виды ассоциаций: по сходству, по противоположности и по временной смежности. Благодаря ассоциациям образ предмета может возникать в отсутствие самого предмета. Таким образом, Аристотель впервые описал механизм сохранения и накопления опыта, или процесс научения, и тем самым заложил основы одного из важных течений в психологии XVIII-XIX вв. — **ассоциативной психологии**. В синтезирующем органе («общем чувствилище») происходят такие психические процессы, как **память, представления и воображение**, которые являются процессами-посредниками между перцепцией и мышлением. В зависимости от того, какие операции осуществляются в памяти, Аристотель выделяет низшую память, которая хранит копии предметов и привязывает события к временной оси (она свойственна человеку и животным), и высшую память, в которую включен процесс мышления.

Мышление (форма форм) — процесс, в котором исчезает наглядно-образное содержание и остается только обобщенное, общезначимое знание.

На основе описанного трехступенчатого познавательного процесса формируется индивидуальный разум, погибающий со смертью человека. Однако помимо индивидуального разума существует «родовой разум», содержащий «чистые всеобщие формы», вечный и неразрушимый.

**Представления об эмоциональных процессах (чувствах и аффектах)**. Аристотель полагал, что источниками эмоциональных реакций человека являются внешние события и представления о них. Удовольствие и страдание — результат свободного и затрудненного протекания телесных или душевных процессов. Удовольствие делает жизнь полной и цельной. Аффектами Аристотель называл влечения и эмоционально насыщенные состояния страха, гнева, ненависти, зависти, радости и др. Аффект вызван внешним событием и вынуждает человека действовать произвольно. Обсуждая проблему аффекта, Аристотель ввел понятие **катарсиса**, как очищения аффекта. Этот термин он позаимствовал у Гиппократов. Катарсис — лечение болезни с помощью выпускания накопившихся лишних соков, например кровопускание как процедура, восстанавливающая баланс четырех жидких сред организма. «Трагедия при помощи сострадания и страха позволяет достичь очищения аффектов», или катарсиса (Александр Ф., Селестик Ш., 1995). Так Ари-

тотель предвосхитил один из важных механизмов психотерапевтического лечения, заново открытый в XX в. З. Фрейдом и Я. Л. Морено,

*Представление о характере. Типология характеров Теофраста.* Аристотель считал, что характер — не природное свойство человека, а результат прижизненного опыта. Тем не менее отдельным возрастам свойственны определенные черты характера, положение на социальной лестнице также формирует определенный характер. Ученик Аристотеля Теофраст (370-288 гг. до н. э.) в своем трактате «Характеристики» дал описание 30 характеров. Критерием для создания этой, возможно, одной из первых типологий явилось наблюдаемое поведение. Интересно обратиться к первоначальному значению столь широко используемого слова «характер» (от греч. *charakter* — черта, особенность, изображение) — это знак, который наносился на межевой камень в поле, знак принадлежности данной земли определенному хозяину.

#### **Тема 6. Психологические идеи поздней античности**

Во II в. до н. э. после распада Греции политическим и экономическим центром стал Рим, однако культуры завоеванных стран, и особенно Греции, продолжали сильно влиять на Римскую империю. В I в. н. э. христианство признается государственной религией Римской империи, а в IV в. выходит

за пределы Рима. Психологические идеи этого периода сильно окрашены религиозным, духовным содержанием.

Неоплатонизм Плотина (205-270 гг.) и концепция эманации души. Плотин — один из крупнейших философов раннего христианства. Религиозные ценности отрешенности, смирения, уединения и погруженности в себя получили теологическое обоснование в философии Плотина. Концепция мироздания и человека в нем, названная *эманацией души* (от лат. *emanatio* — истечение), выглядит следующим образом. *Первая ипостась* — Абсолют (или Единое) — самопродуцирующая активность, благо, которое творит само себя, причина себя, то, что существует в себе и для себя, — «*causa sui*» (причина самого себя). Все сущее изливается из Единого иррадиирующими лучами, волнами тепла. *Вторая* — Нус (или Дух) — интеллектуальное начало. *Третья* — Душа разумная проистекает из Духа, ее предназначение — управлять чувственным миром и упорядочивать его. Индивидуальная душа соединена с физическим телом. *Последний и самый низший уровень воплощения* — материя. Душа разумная может быть обращена вверх, к чистой мировой Душе — Духу или вниз, к грешной материи, но жизненное предназначение человека — соединиться с мировой Душой, утратив собственную индивидуальность.

Христианская философия Августина Блаженного (354-430 гг.). *Августин Блаженный* (Аврелий Августин, Святой Августин) — сложная, проти-

воречивая фигура рубежа поздней античности и раннего средневековья. Значение его как ученого определяется тем, что он открыл новую форму философских размышлений — философствование в вере, полагая, что вера и разум взаимно дополняют друг друга, а понимание — это вознаграждение веры («Разумей, чтобы мог верить, верь, чтобы разуметь»), Августин признавал ложным античный путь познания через свободный индивидуальный поиск, основанный на рациональном, утверждая, что только христианский путь, основанный преимущественно на вере, ведет к истине. С философии Августина начинаются перелом и разделение теологической и философской традиций. Всю философию Августина можно охарактеризовать как *теоцентрическую* (от греч. теос — бог), так как понимание бога является в ней центральным.

В начале своей жизни Августин был ритором, т. е. учителем в светской школе; после прочтения трактатов Цицерона обратился к философии и преимущественно к работам Плотина, который по духу был ему ближе всех. В возрасте 33 лет принял крещение, умер в сане епископа в североафриканском г. Гиппоне. Наиболее известной его работой, шедевром поздней античности считается «Исповедь», написанная в 397 г., явившаяся новым философско-психологическим жанром исповедальной автобиографии.

**Представления о душе.** Душа — самобытная субстанция — не содержит в себе ничего матери-

ального, создана богом и бессмертна. Она имеет функции мышления, памяти и воли, отличается от тела совершенством. Душа познает бога, а тело препятствует этому познанию, поэтому, подавляя чувственные наслаждения, человек помогает душе совершать свой путь познания. Основу духовной жизни составляет воля, из чего следует, что человеческую сущность определяет не разум, а его деятельное начало — активная воля.

**Представления о познании** также носят выраженный религиозный характер. Бог — это объект познания, причина познания и инструмент познания. В познании открываются сущностные вещи, оно метафизично.

**Этика** Святого Августина. Цель человеческой жизни — счастье, состоящее из познания бога и испытания души. Познание бога возможно только с помощью глубокого погружения в себя, узнавания себя («Это лишь видимость, что люди черпают свои знания из окружающего мира, в действительности они находят их в глубинах собственного духа»; «Лучшее, конечно, то, что внутри меня»). В этике нет жесткого противопоставления добра и зла: добро абсолютно, а зло — это отсутствие добра или некая начальная ступень добра, на которой его еще нет. Зло возникает там, где ничего не делается хорошо в силу гордыни либо вождленности. Согласно этой логике и тому, что наблюдаемо, мир состоит из двух миров: «Града Божьего», где правят любовь к богу и презренье к себе, и «Града Земного» — мира

государственности, или социальной жизни человека, основанной на любви к себе и презрении к богу.

### Тема 7. Научные и философские идеи периода Возрождения

Период Возрождения наступает после средневековья и датируется XIV-XVI вв. Он характеризуется активизацией культурной и научной жизни (возрождение). В той или иной степени он затронул большую часть стран средневековой Европы, в том числе и Россию, но в основном — страны Западной Европы. Наиболее важной отличительной чертой эпохи Возрождения явилось возвращение к ценностям античности. В Европе появляются копии античной скульптуры, живописные полотна, навеянные темами античности (например, фрески Рафаэля «Афинская школа» в соборе Св. Петра). В 1440 г. немецкий мастер *Иоганн Гуттенберг* (1406-1468) изобрел первый печатный станок — началась эпоха книгопечатания. Первыми в печатную форму перевели философские трактаты античных авторов. Расцвет переживала и литература: печатаются произведения Сервантеса, Данте, Шекспира. Появляется понятие *humanitas* как свойство человека, которое определяет его достоинство и влечение к знаниям.

В Европе начинается активный процесс урбанизации: большие города становятся средоточием

культурной, экономической, научной жизни. Появляются университеты, образование приобретает огромное значение.

**Картина научной жизни Европы.** Возрождение — период великих открытий в области астрономии — связан с именами Николая Коперника, Джордано Филиппе Бруно и Галилео Галилея. *Николай Коперник* (1473—1543) — польский астроном и мыслитель, автор знаменитой работы «О вращении небесных сфер» (1543). Он развивает и доказывает как научную истину идею **гелиоцентризма**, согласно которой Земля в числе других планет вращается вокруг Солнца (Гелиос — Солнце). Впервые гелиоцентрическая концепция была сформулирована в III в. до н. э. Аристархом Самосским. Гелиоцентрическая теория пришла на смену геоцентрической теории Птолемея (Гео — Земля), которой придерживался и Аристотель. *Джордано Бруно* (1548-1600), итальянский философ и поэт, развивал гелиоцентрическую теорию Коперника, высказывал идеи о бесконечном множестве миров во Вселенной в работе 1584 г. «О бесконечности Вселенной и мирах». В 1592 г. его обвинили в ереси и свободомыслии (он полагал, что весь мир одушевлен — пантеистическая концепция мира) и после 8-летнего тюремного заключения сожгли на костре. *Галилео Галилей* (1564-1642) — итальянский физик, астроном, математик, разделявший и защищавший идеи Коперника. Дважды предстал перед судом инквизиции в Риме. Галилей в возрасте 70 лет под сильнейшим

давлением церкви вынужден был отречься от своих убеждений.

#### **Политический реализм Николо Макиавелли.**

С Макиавелли (1469-1527) начинается новая эпоха в политическом мышлении: политика выделяется как особый предмет или область культуры. Знаменитая работа Макиавелли «Государь» написана в 1513 г., а опубликована только в 1531 г., т. е. через четыре года после смерти автора. Книга представляет собой назидание, или совет входящему во власть политику. Новизна работы состояла в том, что ее автор, может быть, впервые отделил жизненные реалии от идеала — то, что «должно быть», согласно нравственной и религиозной этике, от «вещей, как они есть». Макиавелли сконцентрировал свое внимание на этом разрыве и проанализировал факты политики, исходя из принципа политического реализма. Позиция Макиавелли получила название *антропологического пессимизма*, так как природа человека, увиденная оком холодного наблюдателя, оказалась далекой от идеала: «...человек, сам по себе ни плох, ни хорош, но склонен быть плохим», «...людьми управляют малодушие, неверность, алчность, безумие, непостоянство в намерениях, невыдержанность, необязательность, неумение страдать ради достижения цели, едва только палка или плеть выпадет из рук повелителя, тотчас же порядок нарушается» (Литисери Д., Реале Дж., 2001). Монарх, принимая решения на благо своего народа, должен ориентироваться именно на эту сто-

рону природы человека. Имя Макиавелли стало нарицательным (макиавеллизм), символом манипулятивного поведения.

### **Тема 8. Изменение стиля научного мышления при переходе от эпохи античности к эпохе Возрождения**

«Конфликт между аристотелевским и галилеевским способами мышления в современной психологии» — знаменитая работа К. Левина (1990), написанная в 1931 г., в которой он сделал попытку проанализировать изменения, произошедшие в стиле научного мышления ученых эпохи античности и эпохи Возрождения. Эти эпохи разделяет временной период около XVII-XVIII вв. Наиболее существенные изменения в способах научного мышления произошли в следующих аспектах.

Изменился характер научных суждений: если для эпохи античности были характерны так называемые ценностные (или оценочные) суждения, т. е. суждения с позиции «хорошо—плохо», то для эпохи Возрождения — безоценочные суждения о явлениях мира, но таких, какие они есть, независимо от того, «нравятся ли они человеку или нет».

Изменился тип классификаций: на смену дихотомическим (двучленным, двоичным) пришли *многочленные классификации*, с помощью которых могли быть найдены более общие основания для

понимания и описания широкого круга явлений, которые, на первый взгляд, казались несвязанными.

*Новое понимание закономерности и случайности* также характерно для периода великих астрономических открытий. В аристотелевское время закономерными считались только регулярно повторяющиеся события, события с низкой периодичностью считались случайными и выпадали из поля зрения наблюдателя. Такое внимание к строгой периодичности связано со стремлением античного человека представить хаотичный мир объяснимым и предсказуемым. На заре своей истории человечество тоже было нетерпимо к неопределенности. Позднее случайные и единичные события стали рассматриваться как закономерные, ученые обратили внимание на события и явления с низкой периодичностью.

Изменились представления о *взаимоотношениях предметов физического мира с окружающей средой*. В период античности считалось, что свойства предмета заложены в его уникальной природе независимо от среды, в которой он находится. С утверждением геоцентрической концепции мира сформировалось представление о том, что проявленные свойства предмета — результат взаимодействия его уникальной природы и окружающей среды.

Проведенный К. Левиным анализ позволил критически взглянуть на положение дел в психологии и обнаружить, что по ряду критериев (оценочные

суждения, двучленные классификации, игнорирование ситуационных факторов и др.) некоторые психологические концепции XX в. соответствуют стилю научного мышления периода античности.

Наряду с расцветом наук, искусств и ремесел для эпохи Возрождения характерна вторая составляющая культурной жизни, связанная с ростом религиозного прессинга и широким распространением демонологии. В наибольшей степени эта регрессивная составляющая отразилась на психиатрии, где душевная болезнь считалась расплатой за грехи.

### **Тема 9. Философия Нового времени: рационалистический и эмпирический пути познания мира**

В XVII в. начали интенсивно развиваться науки. Иоганн Кеплер (1571-1630) дает математическое обоснование открытий Н. Коперника и завершает революционный переход от теории кругового движения планет (аристотелевско-птолемеевской) к теории эллиптического движения. Г. Галилей обосновывает ошибочность разделения физики земной и небесной. Англичанин *Исаак Ньютон* (1642-1727) сводит в единые законы гравитации силы, управляющие орбитальным движением планет и движением предметов на поверхности Земли. *Уильям Гарвей* (1578-1657) доказывает, что кровь в теле циркулирует, описывает большой и малый круги



кровообращения через механистические понятия. Роберт Бойль (1627-1695) становится основоположником научной химии. Христиан Гюйгенс (1629-1691) вносит значительный вклад в различные области науки, включая создание волновой теории света (Смит Н., 2003). В некоторых периодизациях истории этот период получил название «научной революции» (Антисери Д., Реале Дж., 2002). Наблюдался интеллектуальный взлет. В философии и теории познания наметились два течения — эмпирическое и рационалистическое. Исторические корни рационалистической и эмпирической методологии можно найти в античной материалистической и идеалистической философии. Два направления различаются в подходах к решению основных проблем познания:

1. *Проблема источников и происхождения знаний.* Рационалисты считали, что знание является врожденным, а всеобщие понятия имеют априорное происхождение; эмпирики считали, что знание — это результат опыта, приобретенного при жизненно.

2. *Проблема соотношения чувственного опыта и логического мышления.* Для рационалистов приоритетным являлось логическое суждение.

3. *Проблема отношения познавательных процессов к физическому миру и познаваемости мира.* Некоторые представители рационализма стояли на позициях непознаваемости, а эмпирики — преимущественно на позициях познаваемости мира.

4. *Проблема взаимоотношения психических и телесных процессов.* Для рационалистов телесное и психическое — это отдельные, несводимые друг к другу субстанции; эмпирики стояли на позициях дуализма души и тела, или на позициях психофизиологического параллелизма.

Различия между учеными-рационалистами и эмпириками касались предпочтений в использовании методов — метода логической дедукции (рационалисты) и метода логической индукции (эмпирики) (Якунин В. А., 1998).

### **Тема 10. Рационалистические обоснования философских концепций XVII в.**

Рене Декарт (Картезий) (1596-1650), французский философ и математик, родился в знатной семье, получил образование в лучшем учебном заведении Франции (в коллегии Ле Флеш), где проучился 9 лет, из них в течение 5 лет изучал гуманитарные науки (латынь, древние тексты, риторику), а остальные 4 года — математику, физику, логику, метафизику. Затем в течение года изучал медицину и право в университете г. Пуатье (Франция). Декарт участвовал в 30-летней войне на стороне Голландии, которую любил за ее «дух терпимости и свободы». Декарт умер от воспаления легких, простудившись в холодном помещении, где давал уроки философии шведской королеве Христине. Основные работы Декарта: «Метафизиче-

ские размышления» (1641), «Начала философии» (1644).

Декарт видел мир состоящим из двух субстанций — мыслящей (духовной) и материальной (телесной). Две субстанции различаются между собой по одному крайне значительному критерию — измеримости. Материальный мир измерим с помощью числа, так как имеет протяжение, мыслящая духовная субстанция — неизмерима. Возникает возможность изучать природу, измеряя ее. Такая позиция приводит к утрате принципиальных различий между миром живой и миром неживой природы. Оба мира унифицируются, так как оба могут быть измерены. Материальный мир становится гигантской системой тонко сконструированных машин (Ждан А. Н., 1997). Это суждение, естественно, переносится и на человеческое тело: «Тело живого человека так же отличается от тела мертвого, как отличаются часы или иной автомат..., когда они собраны от тех же часов или той же машины, когда они сломаны» (Декарт Р., 1989). Понятие, с помощью которого можно описать функции тела, — *рефлекс* (отражение), механическая передача внешнего воздействия в мышечный ответ. Механические метафоры, с помощью которых Декарт описывает живые организмы и соответствующее мышление, оказали сильное влияние на формирование естественно-научного мышления и подход к телу как к объекту, которым можно манипулировать, по аналогии с механизмами. На основе этого мышления

сформировалась практика современной медицины, связанная с протезированием органов и тканей, искусственным поддержанием жизни с помощью технических имитаций работы органов (почек, легких, сердца) и др.

С философии Декарта начинается принципиально новое понимание души: душа (психика) — это внутренний мир самонаблюдения, духовное бытие, открытое только самому носителю, но никому другому, мир сознания и самосознания. Духовное бытие противопоставлено телесному бытию: они несоизмеримы, абсолютно различны, так как подчиняются разным законам. Такая позиция относительно души и тела получила название *психофизиологического дуализма* (двойственности). Идея несоизмеримости породила в психологии *психофизиологическую проблему*, суть которой в современном звучании заключается в непереводимости языка частотно-импульсного нервного кода (процесса в нервном волокне) на язык разворачивающегося психического процесса и его продукта (образа, эмоции, потребности и др.).

**Бенедикт (Барух) Спиноза** (1632-1677) — известный философ Нового времени, философ с трагической судьбой, умерший в нищете от туберкулеза. Его учение, можно сказать, совпадало с его жизнью, а такое совпадение древние рассматривали как признак подлинности учения (Антисери Д., Реале Дж., 2002). Он был талантливым юношей из состоятельной еврейской семьи, ожидалось, что станет равви-

ном, но он начал высказывать недогматические идеи, в связи с чем его подвергли херему и изгнали из общины. Основной причиной отлучения были разделяемые им *пантеистические* убеждения Спинозы, согласно которым Бог не имеет антропоморфного облика, а разлит во всей природе: «Все есть лики Бога». Пытаясь преодолеть дуализм концепции Декарта, Спиноза формулирует представление о существовании единой субстанции, которая происходит сама из себя и творит сама себя («*causa sui*»), является вечной, существует объективно и не зависит от творца. Сущность единой субстанции открывается через *атрибуты*, раскрывающие фундаментальные свойства субстанции. Субстанция имеет множество атрибутов, но они скрыты от человека в силу ограниченности его познавательных возможностей; ему открыты лишь два атрибута субстанции — *мышление и протяжение*, или *протяженность* (т. е. атрибут пространства). Все многообразие окружающего мира, предметы, явления, события — модусы субстанции, их великое множество. Каждое конкретное проявление мира — модус — может быть описан с помощью двух атрибутов — мышления и протяжения. Спиноза полагал, что психическое (сенсорика, воображение, память, мышление, воля, аффекты) присуще предметам окружающего мира, т. е. природа одушевлена. Данная позиция получила название *гилозоизма*. Понятия «пантеизм» и «гилозоизм» являются синонимами.

Представления Спинозы о душе и ее взаимодействии с телом противоречивы. Как и любая другая вещь, человек — проявление двух атрибутов (мышления и телесности), но ни одно из проявлений не является приоритетным («Если тело не деятельно, то и душа не способна к мышлению») и ни одно не сводится с другим. «Ни тело не может определять душу к мышлению, ни душа не может определять тело ни к движению, ни к покою, ни к чему-либо другому...». Поскольку атрибуты — проявления единой субстанции, духовное и телесное суть две стороны единой субстанции. «Порядок и связь идей те же, что и порядок и связь вещей». Представления Спинозы о взаимодействии души и тела можно обозначить как *психофизиологический параллелизм*.

**Идеалистическая атомистическая концепция мира Готфрида Лейбница (1646 -1716).** Лейбниц — создатель идеалистической традиции в немецкой философии, математик, юрист, историк, филолог. Изучал юриспруденцию и философию в Лейпцигском и Йенском университетах. В юности работал в Париже библиотекарем, был герцогским историографом, в конце жизни исполнял должность тайного советника юстиции. Лейбниц — современник гениев Нового времени Декарта, Спинозы, Гоббса, Локка. Он видел свою задачу в создании такой философской концепции, где было бы восстановлено единство мира (духа и материи), на основе которого можно было бы объяснить бесконечное многообразие мира.

**Система взглядов на мир и его эволюцию** изложена в нескольких методологических принципах: **принципе всеобщих различий** (описывает многообразие мира); **принципе непрерывности** (повсюду в мире имеются незаметные переходы в восхождении вещей по ступеням совершенства); **принципе дискретности** (постепенность или непрерывность слагается из малых скачков и разрывов). Принцип дискретности построен на основополагающем понятии философии Лейбница — на понятии **монада**. Монады — простые, неделимые, вечные, душеподобные единицы мироздания, которые находятся в постоянном стремлении совершать переход от смутных представлений — перцепции к более ясным представлениям — апперцепции (цит. по: Якунин В. Л., 1998). Определение монад со всей очевидностью свидетельствует о наиболее ярких чертах концепции Лейбница. Это атомистическая идеалистическая концепция: мир дискретен, он состоит из частиц (атомистическая античность), но частицы эти имеют идеальную сущность (душеподобные частицы).

Новизна концепции заключается в попытке описать этапы развития мироздания через новые качества, которые приобретает монада, «продвигаясь по ступеням совершенства»:

1) «чистые монады», характеризуются свойством активности, представляют вечно движущуюся материю и соответствуют уровню неживой природы;

2) «монады души», обладают смутными представлениями (перцепцией) и соответствуют растительному и животному уровням жизни;

3) «монады-духи», характеризуются большей ясностью представлений и соответствуют уровню развития человека;

4) «монады ангела и бога», свободны от материальной оболочки и обладают абсолютной полнотой знания — **апперцепцией**.

**Представления об онтогенезе.** Некое подобие описанного движения совершает и человек в процессе своего индивидуального онтогенетического развития:

- низшая стадия, когда душа не обладает свойством отличать одно представление от другого и не выделяет себя как автономную монаду (согласно современным представлениям, ребенок воспринимает мир как поток недифференцированных сенсорных образов и не осознает собственных границ);

- средняя стадия, стадия смутной перцепции, когда душа может отделять одно представление от другого, но не может выделить себя как отдельную сущность (ребенок отражает мир на предметно-образном уровне, но не способен к самоосознанию);

- высшая стадия, когда душа выделяет себя как отдельно существующую и противопоставляет себя другим представлениям, — стадия самосознания (Якунин В. А., 1998).

**Представления о взаимоотношении души и тела.** Пытаясь преодолеть дуалистическую концеп-

цию Декарта о двойственности мира и разделенности человека на две несоизмеримые сущности (мыслящую, т. е. духовную, и телесную, т. е. материальную), Лейбниц формулирует принцип функционального соответствия (психофизиологического параллелизма), согласно которому душа и тело находятся в состоянии гармонии, хотя механизмы, действующие в них, различны: «...душа и тело подобны паре часов, различных по устройству, но с одинаково поставленными стрелками, в результате их ход определяется различными механизмами, но они показывают одинаковое время» (Якунин В. Л., 1998).

**Представления о познании** изложены в книге «Новые опыты о человеческом разуме» (1703), которая является ответом на работу Локка «Опыт о человеческом разуме» (1690). Так же как и Локк, Лейбниц полагает, что познание начинается с уровня сенсорных процессов, но это знание не является истинным. Истинное знание является врожденным, оно не выводится из опыта и получается благодаря деятельности разума и интуиции. Рациональное познание — это приложение разума и интуиции к данным сенсорного опыта. Познавательные ошибки возникают из-за слабости разума и его основных функций: внимания как стремления к ясности и памяти. Итак, Лейбниц описывает два уровня познания: смутное знание — перцепция и ясное знание — апперцепция. Оба термина широко использовались в философских и психологических

текстах, особенно термин апперцепция — в работах немецких ученых И. Канта, И. Гербарта, В. Вундта.

Опираясь на принцип непрерывности, Лейбниц вводит понятие *бессознательных состояний духа*. Наряду с отчетливыми восприятиями в душе есть малозаметные восприятия, которые становятся причиной непроизвольных поступков человека. Сознательные состояния не отличаются от бессознательных какой-либо особой сущностью: в душе постоянно наблюдаются переходы сознательных представлений в бессознательные. Очевидно, такое понимание бессознательного отличается от более позднего, психоаналитического, где существует достаточно жесткая граница между сознательным и бессознательным.

### **Тема 11. Становление и развитие эмпирической психологии в учениях английских философов XVII-XVIII вв.**

**Френсис Бэкон (1561-1626)** — основоположник английского эмпиризма. Родился в семье лорда, хранителя печати при королеве Елизавете. Мальчиком был представлен ко двору; в 12 лет поступил в Кембриджский университет, обучался философии и юриспруденции. Автор утопической повести «Новая Атлантида» (1627).

Основная философская работа Бэкона «Новый органон», опубликованная в 1620 г., должна была, по мнению автора, заменить работу Аристотеля

«Органон». В этом и других своих сочинениях («Опровержение философии») Бэкон нещадно критикует философов античности (Платона, Аристотеля, Эвклида, Птолемея) и эпохи Возрождения (Фому Аквинского, Телезио), отмечая, что «аристотелевская философия хороша только для научных диспутов, но она бесплодна в том, что касается конкретной пользы для жизни людей», «Аристотель, обративший в рабство столько умов, никогда ничем не был полезен человечеству». Основная цель Бэкона — определить, как наука может стать полезной человеку.

Бэкону принадлежит идея единой науки о человеке, попытка выделить ее составляющие (учение о личности, наука о человеческом теле, учение о связи души и тела, учение о душе — чувствующей, нерациональной душе, общей у человека и животных, и рациональной, божественной душе, или духе). Он считал, что *чувствующая душа* — это невидимое глазу телесное вещество, родственное воздуху, огню и жидкости, пульсирующее и движущееся в мозгу, нервных трубках и артериях всего тела. Чувствующая душа проявляет себя в ощущениях, которые подобны толчку в головном мозге, и восприятиях, которые связаны с осознанием толчка. *Разумная душа* дана от бога, ее процессы — память, воображение, мышление — предназначены для обработки чувственного материала. *Рассудок* — это способность обрабатывать чувственный материал согласно законам логики.

Особое значение имеют представления Бэкона *о процессе познания и ошибках познания (идолах)*. Он исходит из позиции объективного существования мира, не зависящего от воспринимающего субъекта. Исходный этап знания — чувства, или знание, которое дается через органы чувств. Затем это знание обрабатывается разумом. Анализ познавательных возможностей и ограничений человека приводит Бэкона к выводу, что познание подвержено глубочайшим заблуждениям, которые он называет «идолами», или «ловушками разума». По сути мы имеем дело с первой классификацией познавательных ошибок человека. Итак, выделяется четыре класса ошибок: «идолы рода», ошибки, происходящие из-за легковёрности ума и тенденции подгонять реальность под то, что кажется убедительным, но не является истинным; «идолы пещеры», произошедшие из особой природы души и тела индивида, его привычек, воспитания или других случайностей. Бэкон считал, что прав был Гераклит, когда говорил, что люди ищут знаний в своих маленьких мирах, а не в большом, общем для всех мире; «идолы площади» — результат использования языка для передачи знания — «слова насилюют разум, мешая рассуждению»; «идолы театра» проникли в человеческую душу с помощью различных философских теорий, которые Бэкон называет баснями, утвердившимися в силу традиции и слепой веры (Антисери Д., Реале Дж., 2002). Бэкон разработал сложную концепцию этапов позна-

вательного процесса, обеспечивающего истинное познание природы («таблицы присутствия», «таблицы отсутствия», «таблицы степеней», цель которых — воспроизведение в уме всех возможных случаев события): основным методом «производства истины» он считал *индукцию* ~ путь от эмпирических фактов к формулированию гипотезы.

**Томас Гоббс** (1588-1679) родился в семье приходского священника, окончил Оксфордский университет, поступил на службу в семью герцога Девонширского в качестве гувернера. Был связан с ним всю жизнь. Принимал участие в политической жизни Англии с середины до конца XVII в. На его мировоззрение оказало влияние общение с Ф. Бэконом, Галилеем и Декартом. Согласно Гоббсу, философия — это наука о телах: о природных, естественных телах, физических телах и теле человека (философия природы), искусственных телах, или государстве (гражданская, или политическая, философия). В соответствии с таким видением структуры философии Гоббсом были написаны философские работы: «О теле» (1655), «О человеке» (1658), «О гражданине» (1642). Все, что относилось к области духовных ценностей, из философии Гоббса исключалось. Он полагал, что мир состоит не из двух субстанций (как отмечал Декарт), а из одной, без остатка определяемой через пространство, время, число и движение, т. е. из телесной субстанции. Основным свойством телесной субстанции является движение. Все психические свойства человека -

ощущения, эмоции, мышление — результат, а точнее, побочное следствие движений, распространяющихся внутри органов чувств, сердца и мозга. Так возникла **концепция психики как эпифеномена** (побочного продукта) реальных материальных процессов в физическом мире. Механизм мышления описывался Гоббсом через арифметические операции «сложения и вычитания». Мысли человека текучи, поэтому их надо фиксировать знаками, метками, что позволяет регистрировать, систематизировать мысли и сообщать их другим. Появились «названия или имена», которые формируются по усмотрению человека (Антисери Д., Реале Дж., 2002). Главное политическое философское произведение Гоббса — «Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского» (1651). Гоббс придерживается взглядов на природу человека, отличающихся от аристотелевских. Аристотель полагал, что человек — это «общественное животное», Гоббс, напротив, считал, что человек — это «атом эгоизма», следовательно, совместная жизнь в государстве возможна лишь как результат договора. Люди не имеют врожденных преимуществ друг перед другом в умственных способностях, а те различия, которые обнаруживаются между ними, — результат трудолюбия, просвещения и дисциплины. Умственные способности развиваются при помощи речи и метода (сочетания индукции и дедукции).

**Джон Локк** (1632-1704) — наиболее известный представитель английского эмпиризма. Родился

(в том же году, что и Спиноза) в семье адвоката. Получил образование в Вестминстерской школе, а затем в Оксфордском университете. Преподавал греческий язык и риторику. Дальнейшее образование получал самостоятельно, в частности помогая своему другу Бойлю в его химических опытах. О Локке известно также, что он состоял в переписке с Лейбницем и поддерживал финансово И. Ньютона. В 1672 г. он стал врачом, затем гувернером, секретарем известного английского политического деятеля — сторонника парламентской монархии лорда Эшли. Основной труд — «Опыт о человеческом разуме» — опубликован в 1690 г. Работа над этой книгой продолжалась почти 20 лет, она выдержала 4 прижизненных издания. Представим последовательно темы этой работы. Критика теории врожденных идей: если бы идеи были врожденными, они были бы доступны детям, идиотам и дикарям, но поскольку это не так, можно с уверенностью утверждать, что разум — **результат опыта**, которым наполняется душа в течение всей индивидуальной жизни. Отсюда прямо вытекает знаменитое высказывание Локка: «...душа младенца *tabula rasa*, или комната, в которой никого нет». Человек черпает знания из двух источников — **внешнего и внутреннего опыта**. Из внешнего опыта человек получает через образы ощущений и восприятий знание о внешнем мире. Эти образы становятся предметом рефлексии — внутреннего опыта, из него рождаются общие идеи и сложные понятия. Отвечая на

вопрос о тождестве образов предметов самим предметам, Локк вводит понятие **первичных и вторичных качеств образов ощущений**.

К **первичным** он относит те качества, которые отражают мир объективно, — протяженность, плотность, величину, форму, движение, длительность. **Вторичными качествами** являются те, которые без человека не существуют, — вкус, запах, цвет. Продуктом человеческого ума являются простые идеи, состоящие из одного представления, и сложные идеи — результат суммирования, сравнения и обобщения простых идей. Так же как и Гоббс, Локк полагал, что речь — необходимый атрибут мышления, и приписывал речи две функции — обозначающую (с помощью которой осуществляется мышление) и функцию выражения (с помощью которой люди общаются между собой).

В 1693 г. Локк опубликовал книгу «Некоторые мысли о воспитании», где изложил свои педагогические взгляды.

## Тема 12. Развитие идей эмпирической психологии в работах французских философов периода Просвещения-XVIII в.

Культура Просвещения, охватившая такие страны Европы, как Франция, Англия, Германия, Италия, Россия, характеризуется следующими чертами: твердой верой в человеческий разум как орудие



преобразования мира; убежденностью в том, что человечеству необходимо освободиться от многих предрассудков, догм и религиозной нетерпимости; ростом религиозных свобод и возникновением новых форм религиозности — *деизма* (форма религиозности, при которой сохраняется вера в Бога, но нет жестких требований к ритуальности) и *атеизма* [мы придерживаемся позиции Э. Фромма (1993), согласно которой атеизм обладает признаками религиозной культуры; в нем есть явно выраженная ритуальность, сформулированная догматика, границы членства и нетерпимость к инакомыслию; он охватывает большие социальные группы и сплачивает их идеологически; верой в достижимость гражданских свобод и равноправия (французская «Декларация прав человека и гражданина», написанная в 1789 г. в начале Великой французской революции)].

В наибольшей степени культура Просвещения охватила Францию, и во Франции этот исторический период получил название «века энциклопедистов». Это было связано с тем, что с 1751 по 1772 г. во Франции издавался знаменитый «Толковый словарь наук, искусств и ремесел», или «Энциклопедия». В издании, вышедшем под редакцией и при поддержке Дени Дидро и Жана Д'Аламбера, насчитывалось 17 томов текста и 11 томов гравюр, а в отличие от 2-томного английского словаря сюда входили статьи по гуманитарным вопросам. Подобным изданием французские энциклопедисты вне-

ели свой вклад в дело просвещения. Девиз эпохи Просвещения: «*Имей мужество пользоваться собственным умом*» (Антисери Д., Реале Дж., 2001).

Сенсуалистская теория познания аббата де Кондильяка (1714-1780) (светское имя Этьен Бонно). Кондильяк получил теологическое образование и принял сан священника в возрасте 26 лет, но постепенно утратил интерес к религии. Основными его работами являются «Трактат о системах» (1749) и знаменитый «Трактат об ощущениях» (1754). Первая работа посвящена резкой критике рационалистических идей Декарта, Лейбница и Спинозы: «Оперируя какой-нибудь предвзятой идеей, часто даже не продумав ее, тот, кто желает прослыть метафизиком, начинает собирать все слова, которые, по его мнению, имеют хоть какое-то отношение к идее, он обзаводится следующими словами: бытие, субстанция, природа, атрибут, модус..., вечность, в результате можно только накапливать бесконечные ошибки, а сознание должно довольствоваться неясными понятиями или бессмысленным набором слов» (Антисери Д., Реале Дж., 2001).

- Под влиянием английского эмпирика Дж. Локка Кондильяк развил *сенсуалистскую* теорию познания, согласно которой основу и начальную ступень процесса познания составляли сенсорные процессы, или чувства в архаичной терминологии (ощущения и восприятия). По существу, этой позиции придерживались и философы античности Демокрит, Платон и Аристотель. Различие состояло

только в следующем: Демокрит полагал, что сенсорные процессы дают истинную информацию о мире, тогда как Платон считал сенсорную информацию ненадежной, не дающей истинного (или сущностного) знания.

В «Трактате об ощущениях» Кондильяк стремился доказать, что все психические процессы выводятся из ощущений, и оспаривал теорию врожденных идей Декарта. Для доказательства Кондильяк воспользовался умозрительной моделью статуи, лишённой всех психических способностей, за исключением одной, минимально значимой для жизни человека, способности воспринимать обонятельные ощущения. Сильное, неожиданное обонятельное ощущение порождает внимание, при повторном воздействии два стимула сравниваются, что с необходимостью требует участия памяти, способности сравнения и способности выносить суждения, которые и составляют суть самых сложных действий интеллекта. Каждое ощущение сопровождается эмоцией удовольствия или неудовольствия, что в свою очередь определяет направленность деятельности или волевой импульс. Таким образом, заключает Кондильяк, вся деятельность души — суть ощущения и их превращения, а *«человек есть не что иное, как только то, что он приобрел через ощущения»* (цит. по: Ждан А. К., 1997).

Представления о телесных и психических процессах, этические взгляды Жюльена Ламетри. Ламетри (1709-1751) был полковым врачом, и его

философские взгляды во многом определялись тем, что он наблюдал, выхаживая больных и раненых людей. Две его работы — «Трактат о душе» и «Человек-машина» — были публично сожжены, а сам он подвергся религиозным гонениям, что вынудило его эмигрировать и изменить имя (Шарп). Одна из легенд гласит, что Ламетри умер в результате испытания па себе нового метода лечения.

Для обоснования своей позиции относительно идентичности телесных и психических процессов Ламетри воспользовался идеями Декарта о машинообразности телесных функций. Поскольку, по его наблюдениям, больное тело всегда вызывает определенные психические состояния, очевидно, что источником этих состояний являются телесные процессы. Если телесные процессы можно описать с помощью понятия протяженности, т. е. как материальную субстанцию, то и психические (душевные) процессы, идентичные материальным, тоже можно описать, применив ту же терминологию. Таким образом, Ламетри пришел к выводу, что *«человек со всеми его душевными способностями — всего лишь чувствующий, мыслящий и стремящийся к наслаждениям автомат»* (цит. по: Ждан А. Н., 1997). Из данного утверждения логично вытекает, что душа имеет не божественное, а естественное, материальное происхождение, что делает идею Бога ненужной. Свою атеистическую (а — частица отрицания, теос — бог) позицию Ламетри обосновывает в работе «Естественная история души» (1745). В каче-

## РАЗДЕЛ 2

## Развитие психологии как самостоятельной науки

### Тема 1. Естественные-научные предпосылки преобразования психологии в самостоятельную науку

Исследования в области локализации корковых функций. *Френология* — учение о локализации психических способностей. Создателем учения являлся австрийский врач *Франц Иозеф Галль* (1758-1828). Френология (от греч. phrenos — душа, нрав, характер) — учение, согласно которому различные психические способности человека локализованы в различных участках мозга, при этом каждый участок мозга рассматривался как самостоятельный орган данной способности. Галль выделил 37 способностей души. Так, аффективные способности (а их насчитывалось 21) располагались в различных участках заднего мозга, а интеллектуальные (16) — в участках переднего. Галль полагал,

что уровень развития способности прямо связан с количеством мозгового вещества в данном участке мозга, что в свою очередь отражается на рельефе черепа. Таким образом, антропометрические замеры черепа, как считал Галль, могут заменить анализ психических способностей человека (Якунин В. А., 1998). Концепция френологии приобрела популярность в начале XIX в.: в ней поддерживалась античная традиция поиска локализации психических функций внутри человеческого тела и, в частности, внутри мозга (Гиппократ, Гален), стимулировалось развитие медицины и физиологии в этом направлении. Идеи Франца Галля основывались на клинических наблюдениях и умозрительных заключениях. Следующие шаги в решении вопроса о локализации психических функций в головном мозге были сделаны уже на основе экспериментальных исследований.

Работая в этом направлении, французский физиолог и анатом *Ж. Флуранс* (1794-1867) впервые использовал метод экстирпации (удаления) участков мозга, а также воздействовал на отдельные его участки наркотическими веществами. Результаты свидетельствовали о способности мозга восстанавливать утраченные функции. Подводя итоги своих опытов, проведенных на птицах (низших позвоночных), Флуранс сформулировал идею мозга как целостного функционального органа с выраженными компенсаторными возможностями. Так в физиологии высшей нервной деятельности сформировались

два противоположных подхода к анализу деятельности головного мозга и локализации психических функций в нем. Представители аналитического подхода, или узкого локализационизма, акцентировали внимание на узкой специализации участков мозга (по словам Н. В. Бехтеревой, «карта коры как лоскутное одеяло карликовых суверенных княжеств» (цит. по: Ярошевский М. Г., 1985), а представители синтетического подхода полагали, что мозг — целостный орган, с которым в равной степени связаны все психические функции, следовательно, поражение любой области мозга ведет к общему нарушению его функции. Степень нарушения функции не зависит от локализации, а определяется массой пораженного мозга.

**Медицинские исследования Дакса, Брока, Вернике в области локализации речевых центров.** Дальнейшее изучение проблемы локализации психических функций проводилось в рамках медицинской практики в связи с речевой функцией. Впервые связь левого полушария с речью была замечена английским врачом *Даксом* в 1836 г. Он наблюдал за парализованными больными и обнаружил, что паралич правой половины тела часто приводит к нарушениям речи, а паралич левой половины к таким последствиям не приводит.

Спустя 25 лет в 1861 г. французский врач *Брока* описал двоих больных, которые обладали симптомами утраты речи. Исследовав после смерти их мозг, он обнаружил общий очаг повреждения в третьей

лобной извилине левого полушария. Хотя фактического материала было мало, Брока сделал вывод о том, что именно эта зона регулирует речь. Последующие исследования явились подтверждением того, что эта часть лобной доли действительно связана с речевым поведением, теперь она известна под названием «зоны Брока».

Позднее *Вернике* пришел к заключению, что словесная глухота (заболевание, при котором больные слышат звуки, но не могут расшифровать значение речевых высказываний) возникает при повреждении задней части височной извилины («зона Вернике»). Он также сделал предположение, что во второй лобной извилине, непосредственно перед двигательной зоной руки, находится центр письма (Милнер П., 1973). Таким образом, при клинических и анатомических исследованиях подтвердилась локационистская концепция работы головного мозга.

В современной теории системной локализации высших психических функций ученые объединяют обе полярные концепции и исходят из представления, что мозг работает как единое целое, состоящее из множества высокодифференцированных частей, каждая из которых выполняет свою специфическую роль. С мозговыми структурами соотносится не целостная психическая функция, а те физиологические процессы, которые происходят в данной мозговой структуре. Нарушение физиологических процессов ведет к первичному дефекту, влияющему

на целый ряд взаимосвязанных психических функций (Краткий психологический словарь, 1985).

**Психофизиология органов чувств, исследования времени реакции.** Успехи в изучении физиологии органов чувств были тесно связаны с успехами ученых в области физики (оптики и акустики): именно они стали первыми исследователями процессов, происходящих в рецепторных окончаниях зрительного и слухового анализаторов. Крупнейшие физики Нового времени И. Кеплер, Р. Декарт, И. Ньютон, М. В. Ломоносов установили важнейшие оптические свойства хрусталика, описали механизм моно- и бинокулярного зрения, влияние условий восприятия на характер видения предмета. Дальнейшие исследования сенсорного восприятия проводились в Германии, в лаборатории И. Мюллера — сторонника «витализма», автора учения, согласно которому нервные волокна обладают собственной энергией (Якунин В. А., 1998).

Одним из наиболее видных исследователей сенсорных функций явился немецкий физиолог *Герман фон Гельмгольц* (1821-1894). В процессе работы над проблемами зрительного восприятия пространства он пришел к выводу о том, что восприятие — не врожденное свойство, а результат прижизненного опыта субъекта, выделил и описал одно из наиболее важных свойств образа восприятия — его предметность, т. е. отнесенность к внешнему объекту. Этот вывод Гельмгольц получил в опытах по зрительному восприятию в условиях помех. В каче-

стве помех использовались оптические линзы, искажающие зрительный образ. Несмотря на искаженное видение и соответственно искаженное сетчаточное изображение, испытуемых учили «видеть» предмет правильно, что достигалось благодаря многократной проверке формы, величины и местоположения с помощью движений глаз и рук. Своими экспериментами Гельмгольц пытался доказать, что образ восприятия является результатом непосредственной психической деятельности субъекта, а не результатом идей, содержащихся в уме в готовом виде (Ярошевский М. Г., 1985). Исследование не только качественных характеристик и механизма восприятия, но и длительности этого процесса было проведено в экспериментах на определение времени реакции.

В 1796 г. в Гринвичской обсерватории (под Лондоном) произошел инцидент (увольнение ассистента за систематические погрешности в измерении времени прохождения звезды через меридиан), послуживший поводом к началу исследований времени реакции. Первым исследователем характеристик человека-наблюдателя стал немецкий астроном Ф. Бессель, который обратил внимание на большие индивидуальные различия в точности наблюдений разных астрономов. Он разработал формулу так называемого личного уравнения наблюдателя, поправочный коэффициент, учитывающий индивидуальную погрешность в точности восприятия светящихся объектов (звезд). Последующие работы по

изучению «личных уравнений наблюдателя» привели к созданию искусственных лабораторных условий, которые воссоздают условия работы наблюдателя и позволяют модифицировать условия наблюдения, характеристики стимула (яркость свечения, скорость движения и цвет) и перейти от исследований зрительного восприятия к исследованию других видов чувствительности — слуховой и кожной. Под *временем реакции, или временем простой сенсомоторной реакции* понимается величина скрытого периода произвольной двигательной или словесной реакции человека на внешний стимул (или время от момента предъявления стимула до момента начала ответной реакции-). Эксперименты по исследованию времени реакции позволяли исследовать зависимость продолжительности реакции от предварительной словесной инструкции, от модальности стимула (зрительный, слуховой), его интенсивности, сложности, местоположения в пространстве и длительности, от наличия и характеристик предупредительного сигнала, а также от тренированности, пола, возраста и психофизиологического состояния испытуемого.

Особая заслуга в исследовании времени реакции принадлежит Гельмгольцу который в 1850 г. с помощью миографической и гальванометрической методик определил скорость распространения возбуждения в нервном волокне сначала лягушки, а затем и человека. Эта скорость оказалась равной 33,9 м/с, тогда как ранее считалось, что она равна

скорости света или звука (Якунин В. А., 1998). Согласно Гельмгольцу, разность между общим временем реакции на стимул и скоростью проведения импульса в нервном волокне будет собственным временем протекания психического процесса.

В исследованиях подобного рода впервые в психологии возникла возможность определить время протекания простейшего психического процесса — восприятия. Это важно и с точки зрения развития психометрики, т. е. развития измерительных процедур в психологии.

В современных исследованиях по психофизиологии время реакции используется как индикатор изменений функционального состояния центральной нервной системы и ее свойств.

**Психофизика Э. Вебера и Г. Фехнера.** Первые математические обобщения в психологии, описывающие связь параметров объективного физического и субъективного психического миров, были сделаны двумя немецкими учеными — Эрнстом Вебером (1795-1878) и физиком Густавом Фехнером (1801-1887), которые не были знакомы.

*Вебер* проводил свои опыты в 30-е гг. XIX в. и являлся новатором в измерении абсолютных и дифференциальных порогов чувствительности, а также автором метода едва заметных различий, который использовал для измерения абсолютных порогов кожной чувствительности. Кроме того, он измерил так называемые пространственные (двухточечные) пороги кожной чувствительности и об-

наружил наиболее и наименее чувствительные участки кожи человека. Можно сказать, что Вебер определил факт наличия границы между двумя мирами — миром физической природы и миром психической сенсорной реальности. Основываясь на расчетах, он заявил, что далеко не все события физического мира становятся достоянием психического мира человека, часть из них остается за пределами его сенсорных возможностей,

*Густав Фехнер* преподавал физику в Лейпцигском университете, проводил исследования в области электричества, исследовал цветовое зрение и цветовые последовательные образы, рассматривая Солнце сквозь цветные стекла. По своим философским убеждениям относился к идеалистам и стоял на позициях панпсихизма, полагая, что Вселенная и небесные светила одушевлены, а материя представляет собой лишь оборотную, теневую сторону духовной субстанции. В противовес материалистам он стремился доказать реальность душевных (психических) явлений (Ждан А. Н., 1997). В 1850 г. он начал свои эксперименты по ощущению веса с использованием метода едва заметных различий, а в 1860 г. опубликовал результаты в работе под названием «Элементы психофизики». Фехнеру удалось сформулировать **основной психофизический закон**, в котором он связал логарифмической функцией два ряда данных — интенсивность субъективных ощущений и значения физического раздражителя. Этот закон гласит, что интенсивность

ощущения прямо пропорциональна логарифму силы раздражителя или, другими словами, при возрастании силы раздражителя в геометрической прогрессии (например, 1, 2, 4, 8, 16, 32...) интенсивность ощущения увеличивается в арифметической прогрессии (1, 2, 3, 4, 5, 6...). На основе полученных данных возникла новая научная дисциплина — психофизика, объектом которой явилось исследование взаимоотношений между миром физической и миром психической реальности.

Благодаря работам Вебера и Фехнера осуществлены некоторые преобразования психологии в естественно-научную дисциплину: внедрен эксперимент как метод проверки научной гипотезы, использованы математические процедуры для измерения психических феноменов.

## Тема 2. Эволюционная теория Ч. Дарвина и ее влияние на развитие психологии

Чарльз Дарвин (1809-1882) не сразу нашел свое жизненное призвание (Дарвин Ч., 1957). Он последовательно разочаровывался в медицинском, а затем в теологическом образовании, пока его наставник в Кембриджском университете не определил его в качестве натуралиста на корвет «Бигль», совершавший кругосветное плавание вдоль побережья Южной Америки, через Таити и Новую Зеландию с 1831 по 1836 г. Материалы, собранные в этом плаваньи, явились фактологической основой для эволюцион-

ной теории, изложенной в книге «Происхождение видов путем естественного отбора» (1858). До Дарвина эволюционные идеи высказывали Аристотель, Ламетри, Ламарк. Но эти ранние гипотезы содержали идею целеполагания (стремления к совершенствованию), что якобы свойственно живым организмам, подход, который Т. Лихи (2003) назвал романтической концепцией эволюции.

Мысль о борьбе за выживание Дарвин позаимствовал из работы Томаса Мальтуса «Опыт о законе народонаселения» (1789 г.), где тот доказывал, что производство продовольственных продуктов растет в арифметической прогрессии, тогда как численность населения увеличивается в геометрической. Постоянно возрастающий дефицит питания может привести, согласно мнению Мальтуса, к выживанию сильнейших и наиболее жестоких. Дарвин распространил этот принцип на мир живой природы и сформулировал концепцию *естественного отбора*. Так как основной формой проявления закона наследственности является изменчивость, некоторые потомки будут более приспособленными к среде обитания, чем родители. Этот механизм лежит в основе формирования внутривидовых различий, которые с течением времени приведут в эволюции к формированию видов.

Теория Дарвина входила в прямое противоречие не только с религиозной концепцией сотворения мира, но и с механистической концепцией мира И. Ньютона, которая также предполагала неизмен-

ность мира. Может быть, в этом заключалась одна из причин того, что Дарвин не публиковал свой труд в течение 16 лет после его написания (Шульц Д., Шульц С., 1998).

В 1871 г. появилась знаменитая работа Дарвина «Происхождение человека и половой подбор», в которой дано доказательство происхождения человека от животных предшественников, в 1872 - «Выражение эмоций у человека и животных», где он анализирует эволюционный смысл выразительных мимических движений при переживании эмоций и полагает, что у животных они имеют адаптивное сигнальное значение, а у человека являются атавизмами.

Наиболее важным следствием теории эволюции было появление ключевого понятия — *развитие*; это понятие разрабатывалось в трех направлениях психологии:

в зоопсихологии (или сравнительной психологии) применительно к филогенезу (основные вопросы: на каком отрезке филогенеза возникают свойства психического, в чем сходство и различие в поведении разных видов животных и человека);

в детской психологии применительно к онтогенезу (очередность появления и специфика развития психических свойств в онтогенезе);

в психологии пародов применительно к истории человеческой цивилизации.

Зоопсихология. Начало исследованиям психических способностей животных было положено дву-



мя английскими учеными — *Джорджем Ромпесом* (1848-1894) и его учеником *Ллойдом Морганом* (1852-1936). Первые их работы посвящались исследованиям разума и изобиловали антропоморфными интерпретациями поведения животных. Ученые не имели ни программы, ни определенной логики, скорее они коллекционировали наблюдения за проявлениями необыкновенной разумности разных видов — от насекомых до млекопитающих. Д. Шульц и С. Шульц называют метод, с помощью которого собиралась информация для этих исследований, «методом анекдота». Л. Морган, правда, сделал определенные шаги в направлении объективизации этих исследований, выдвинул закон экономии, согласно которому не следует описывать поведение животных с помощью процессов высшего психического уровня тогда, когда это поведение можно объяснить с помощью психических процессов более низкого уровня. В 1900 г. американский исследователь животных Смолл создал один из знаменитых методов экспериментального исследования поведения животных — лабиринт.

Первым исследователем поведения животных с объективных позиций явился американский психолог *Эдвард Торндайк* (1874-1949). Он использовал два метода зоопсихологии — *лабиринт* и разработанный им «*проблемный ящик*»- для изучения поведения животных в проблемных ситуациях. По сути он пытался проверить в лабораторных условиях утверждение Дарвина о том, что животные

могут формировать новые адаптивные способы поведения. Его интересовали закономерности и временная динамика формирования нового поведения; этот процесс он назвал *научением*. Результаты были опубликованы в его докторской диссертации «Разум животных: экспериментальное исследование ассоциативных процессов у животных» (1898). Свой экспериментальный подход Торндайк назвал *коннексионизмом* (от англ. connection — связь), так как он искал однозначные связи между определенными ситуациями и реакциями на них. Новизна подхода по сравнению с ассоционизмом состояла в том, что связи искались не внутри сознания (психических процессов), а между ситуацией и психическим ответом. «Если все подробно учесть, говоря о том, что человек будет думать и делать, что будет раздражать или радовать его в любой воображаемой ситуации, то мне кажется, что ничего не останется в стороне... Научение — это связь, соединение. Разум — это система связей человека» (цит. по: Шульц Д., Шульц С., 1998). Важно отметить, что Торндайк проводил свои опыты преимущественно с животными, но полагал, что найденные закономерности могут быть распространены и на людей (положение, которое было взято в качестве рабочего принципа и убеждения бихевиоризмом). Итогом экспериментальных работ Торндайка стали *законы научения*.

*Закон проб, ошибок и случайного успеха* — основной закон, согласно которому научение начинается

с хаотичной, неорганизованной активности, когда первая верная поведенческая реакция совершается случайно, по мере повторения опыта она постепенно закрепляется. Динамика этого процесса получила название кривой научения. *Закон эффекта* — из нескольких поведенческих реакций закрепляется та, которая сопровождается удовлетворением от награды. *Закон упражнения* — определенная поведенческая реакция закрепляется тем жестче, чем выше частота и длительность ее повторения.

**Детская психология**, В 70-е гг. XIX в. последовательно в печати появились несколько работ (1876 — И. Тен: «Заметки об усвоении речи у детей и в человеческом роде»; 1877 — Дарвин: «Биографический очерк о развитии ребенка»; 1878 — Пере «Первые 3 года ребенка»). В этих ранних работах авторы описывали развитие собственных детей, проводя единичные исследования далеко не независимых наблюдателей. Первой попыткой обобщения в области детской психологии явилась так называемая теория рекапитуляции Стэнли Холла (1884-1924) и Дж. Болдуина (1861-1934). В ней использовалась логика биогенетического закона немецкого эволюциониста Э. Геккеля, согласно которой индивидуальное развитие особи (онтогенез) является кратким повторением (рекапитуляцией) важнейших этапов эволюции группы, к которой этот организм относится, т. е. в период эмбрионального развития человеческий зародыш в сокращенном виде повторяет стадии эволюции позвоночных. Со-

гласно повой теории рекапитуляции в период после рождения индивидуальное психическое развитие ребенка повторяет этапы культурного развития человечества, начиная от периода дикости, через собирательство, охоту, скотоводство к освоению знаковости.

*Стэнли Холл* — основатель науки педологии (от греч. *paídos* — дитя) — полагал, что процесс онтогенеза детерминирован только биологическими факторами.

Позднее немецкий, а затем американский психолог *Вильям Штерн* (1871-1938) сформулировал двухфакторную модель онтогенеза, получившую название **теории конвергенции** (схождения) двух факторов развития — биологических (задатки, инстинкты и врожденные влечения) и средовых (социокультурная среда). Их взаимодействие и определяет фактически достигнутый уровень психического развития. Штерн ввел понятие «сензитивные периоды», или периоды наибольшей чувствительности к определенным средовым воздействиям (например, обучению устной речи, музыке).

**«Психология народов, стоящих на низших ступенях развития цивилизации».** Под таким дискриминирующим названием начала развиваться этнопсихология. Несмотря на то что европейцам мир культуры других народов открылся с времен Колумба, а возможно, и еще раньше, к середине XIX в. эти знания «достигли порогового значения», и ученым открылась картина многообразия культур на-

родов, населяющих Землю. Появились попытки осмыслить новую феноменологию, изложенные в работах первых этнографов Э. Тейлора («Первобытная культура», 1870) и Дж. Фрэзера («Золотая ветвь», 1890). Эту традицию спустя 10 лет продолжил В. Вундт («Психология народов», 1900-1920). Первые работы по этнопсихологии представляли собой описательные исследования обрядов, ритуалов, верований, мифов различных народов, называвшихся первобытными. При этом предполагалось, что европейцы находятся на вершине цивилизации и, глядя на эти первобытные народы, представляют себя в начальной стадии исторического развития.

### Тема 3- Выделение психологии в самостоятельную науку

**Вильгельм Вундт** (1832-1920) — знаменитый немецкий ученый, организатор науки. С его именем связан ключевой момент в развитии психологии, так как именно он организовал первую Лабораторию по экспериментальному изучению сознания в г. Лейпциге в 1879 г. и первый учебный центр, где можно было получить психологическое образование — Институт экспериментальной психологии.

Вундт был вторым сыном в семье пастора. Многие представители семейства Вундтов прославились в различных областях науки. Первоначально он обучался медицине в двух немецких университетах

(Гейдельберге и Тюбнгене), затем в течение года изучал физиологию в Берлинском университете, позднее, уже получив докторскую степень, работал лаборантом у Гельмгольца, знаменитого своими работами по физиологии распространения возбуждения в нервном волокне и исследованиями восприятия пространства (Шульц Д., Шульц С., 1998).

В организованном институте Вундт читал лекции по логике, психологии, психологии языка, космологии, математической логике, психологии народов, физиологии нервной системы и головного мозга, основам этики и права (Ждан А. Н., 1997). Его лекции посещали до 600 человек. Лейпциг стал местом паломничества тех, кто интересовался проблемами психологии. В числе обучавшихся, стажировавшихся или просто посещавших институт и лабораторию Вундта были американцы Стэнли Холл (основатель педологии), Хьюго Мюпстерберг (основатель промышленной психологии); немецкий психиатр, один из основоположников современной психиатрии Эмиль Крепелин; единственный верный ученик Вундта англичанин Эдвард Титченер (создатель школы структурной психологии); основатель Вюрцбургской школы экспериментального исследования мышления Освальд Кюльпе и его сотрудник Карл Марбе; русские ученые — психиатр, невролог Владимир Михайлович Бехтерев, психиатр Владимир Федорович Чиж, психолог Николай Николаевич Ланге (создатель одной из первых ла-

бораторий экспериментальной психологии в Одессе) и многие другие.

Вундт сформулировал свои идеи относительно применимости эксперимента в психологии в работе «Очерки по теории восприятия» (1862), а в работе «Лекции о душе человека и животных» (1863) обосновал свое убеждение о невозможности применения метода эксперимента к анализу продуктов человеческого духа — языку, мифам, верованиям. К середине 60-х гг. XIX в. у Вундта сложилось представление о предмете психологии как науки, о ее методах и ближайших задачах развития.

**Предмет психологии.** Подвергнув критике представления о том, что психология — это наука о душе или внутреннем опыте, Вундт определил психологию как науку о *непосредственном опыте сознания*, где субъект и объект находятся в неразрывном единстве. Непосредственный опыт сознания состоит из двух рядов факторов — объективного содержания опыта, в котором отражен объективно существующий внешний мир, и субъективного опыта воспринимающего мир субъекта. В связи с этим психология имеет дело с двумя видами психических элементов. Элементы объективного содержания — это ощущения (тепла, света, тона, твердости, вкуса, запаха и др.). Элементы субъективного ряда могут быть описаны с помощью элементарных эмоций, которые переживает субъект, воспринимающий мир (в диапазоне удовольствия—неудовольствия), и уровня активации субъекта (возбуждение—успоко-

ение, напряжение—релаксация). По мнению Вундта, многообразие субъективного мира выше многообразия объективного мира.

Таким образом, элементарными составляющими непосредственно текущего опыта субъекта являются три феномена — *ощущения, чувства, активация*. Задача психологии состоит в том, чтобы исчерпывающим образом описать составляющие непосредственного опыта сознания субъекта. При этом Вундт полагал, что элементы сознания («атомы мозга») не статичны и их связи не механические, а сознание обладает функцией *апперцепции*, или «творческого синтеза» и интеграции по отношению к элементарным феноменам.

В более поздний период своей научной деятельности (80-е гг., известные как философская декада) Вундт пришел к пониманию того, что кроме непосредственно текущего опыта сознания отдельного субъекта есть еще огромный пласт *культурно-исторического опыта всего человечества*, который не может игнорировать психология: это — язык, мифы, верования, т. е. то, что Вундт назвал «высшими продуктами человеческого духа». Данная линия развития психологии представлена в 10-томном издании «Психология народов» (1900-1920). **Методы психологии.** Из такого понимания предмета психологии вытекает важное следствие: для измерения элементов непосредственного опыта сознания необходимо к объективному ряду данных применить *эксперимент*, ко второму, субъективно-

му ряду — *метод интроспекции*, поскольку эта феноменология открыта только переживающему субъекту и никому другому.

К психическим явлениям, связанным с культурно-историческим прошлым человечества, как полагал Вундт, применим только *описательный метод* исследования.

**Тематика лабораторных исследований в школе Вундта.** В лаборатории Вундта с помощью эксперимента изучались следующие характеристики ощущений (и восприятий): объем поля зрения и эффекты бинокулярного и монокулярного зрения, восприятие цвета, последовательные образы, зрительная адаптация и световой контраст. В 90-е гг. начались работы по исследованию других модальностей — слуховых ощущений (Крюгер), кожных и осязательных ощущений (Блике, Фрей), обонятельных и вкусовых ощущений. Появилось деление па контактные и дистантные органы чувств, возникли гипотезы о филогенетически более древних (контактных) и более «молодых» (дистантных) органах чувств. Кроме того, делались попытки изучения продолжительности элементарных психических актов — ощущений с помощью измерения времени реакции. В числе научных тем лаборатории Вундта была тема, связанная с исследованием не простого времени реакции на физические раздражители, а реакций на речевые сигналы, эксперименты, которые проводили и другие исследователи (Ф: Гальтон). Этот тип эксперимента получил название ас-

социативного эксперимента. Вундт классифицировал разнообразные речевые ответы на следующие классы: а) словесные ассоциации, возникающие как результат установившихся в культуре связей (стол—стул, вода—река); б) внешние ассоциации, основанные на названии предметов, попадающих в поле зрения испытуемого в момент эксперимента; в) внутренние ассоциации, основанные на логических отношениях значений (родовидовых, видовых и др.).

Если говорить о самой школе Вундта, то она прекратила свое существование, так как «он смог привлечь многих, но удержал немногих» (Ярошевский М. Г., 1976, с. 309). Многие его ученики (за исключением Э. Титченера) отказались от идей учителя и встали во главе отдельных психологических школ и течений конца XIX-начала XX в. Психология стала развиваться по законам малых групп: формировалась группа (школа) с идейным лидером, жесткими границами членства, оппозиционно настроенная по отношению к представителям других школ, со своими печатным органом и организационной структурой (Ярошевский М. Г., 1976). Этот период развития психологии в отечественной литературе получил название кризиса, но, заглядывая вперед и анализируя развитие психологии в XX в., можно сказать, что этот кризис принял хронический характер. Если к рубежу XIX-XX вв. в психологии насчитывалось 5 наиболее крупных теоретических направлений (бихевиоризм, психо-

анализ, структурная психология, функциональная психология, гештальтпсихология), то к рубежу XX-XXI вв. Н. Смит (2003) описывает 16 психологических систем, включающих в себя школы как более мелкие единицы.

#### **Тема 4. Развитие экспериментальной психологии в Европе на рубеже XIX-XX в.**

Страны Европы сильно различались между собой по уровню государственной поддержки науки и соответственно по количеству учебных центров, научных лабораторий, значению научных гипотез и полученных результатов. Германия опережала по уровню развития естественных наук все другие страны Европы. Кроме упоминавшейся Лаборатории экспериментальной психологии в Лейпциге глобальные психологические проблемы разрабатывались в Берлине (Г. Эббингауз) и в Вюрцбурге (О. Кюльпе).

Развитие экспериментальной психологии в Германии. Исследования памяти Г. Эббингауза. Несмотря на ограничения экспериментального метода, описанные В. Вундтом (эксперимент применяется только для исследования сенсорно-перцептивного уровня психических процессов), параллельно с работами, развернувшимися в Лейпцигской лаборатории, в Берлине начал свои новаторские работы по экспериментальному исследованию выс-

ших психических функций (памяти) Герман Эббингауз (1850-1909). Он приступил к исследованию памяти в 1879 г. и завершил работу публикацией в 1885 г. книги «О памяти». Будучи приверженцем ассоциативной психологии и случайно познакомившись с книгой Фехнера «Элементы психофизики», Эббингауз решил, что, изучая число повторений, необходимое для заучивания, можно экспериментально исследовать память, так как повторение было главным условием закрепления ассоциаций. Новизна работы Эббингауза состояла еще и в том, что в своих экспериментах он применил новый вид стимулов — так называемые псевдоречевые стимулы, в то время как в лаборатории Вундта для исследований ощущений и восприятий использовались только физические стимулы (светящиеся точки, звуки различной громкости и высоты). Выбор такого стимульного материала определялся тем, что Эббингауз хотел иметь стимулы однородные, перед которыми испытуемый был бы «чист», т. е. не имел бы опыта их запоминания, стимулы, которые уравнивают всех людей, и такие, количество которых будет значительным, чтобы проводить последовательные серии опытов. Эббингауз решил свою методологическую задачу, используя в качестве таких стимулов бессмысленные слоги. Он записал на отдельные карточки буквы немецкого алфавита и положил в два отдельных ящика гласные и согласные буквы. Вытаскивая карточки с буквами наугад, он формировал трехбуквенные слоги. В экс-

периментах использовались только те слоги, которые не приводили к очевидным ассоциациям и не складывались в слова. Таких слогов набралось около 2300. Эббингауз проводил все эксперименты на себе, распланировав время дня так, чтобы замеры памяти можно было провести в точно обозначенное время. Использовались три разновидности метода заучивания: метод полного заучивания, метод экономии и метод поправок. Были получены следующие результаты:

1) трудность заучивания пропорциональна объему или длине стимулыого ряда;

2) с увеличением повторений скорость заучивания уменьшается;

3) заучивание в целом эффективнее заучивания по частям;

4) был обнаружен так называемый «эффект края» — явление, которое состояло в том, что элементы, находившиеся в начале и конце стимулыого ряда, запоминались быстрее, чем элементы, находившиеся в середине;

5) наиболее известный результат Эббингауза — «кривая забывания», согласно которой в первые 2-3 суток после заучивания утрачивалось от 40 до 60% материала, после чего забывание растягивалось во времени, около 15-20% материала сохранялось в памяти на неопределенно долгий срок.

Полученная кривая забывания соответствовала логарифмической функции, что связывало результаты Фехнера с результатами самого Эббингауза.

После опубликования книги Эббингауз не возвращался к экспериментам в области памяти, но у него появилось много последователей. Г. Мюллер усовершенствовал процедуру эксперимента (разделил роли испытуемого и экспериментатора, усовершенствовал способ предъявления стимулов, использовал метод попарного предъявления стимулов). Э. Мейман впервые начал эксперименты по заучиванию осмысленного и рифмованного материала и пришел к выводу, что память — это не механический процесс ассоциирования, а процесс, в котором производится смысловая работа с материалом.

Экспериментальные исследования мышления (Вюрцбургская школа). Основателем Вюрцбургской психологической школы явился немецкий психолог *Освальд Кюльпе* (1862-1915). Он был учеником Вундта и сначала придерживался его идей, однако позднее вместе с группой студентов стал выступать против ограничений Вундта, согласно которым высшие психические процессы, в частности мышление, не могут изучаться с применением эксперимента. В 1896 г. Кюльпе открыл в Вюрцбургском университете лабораторию психологии, которая составила оппозицию научным взглядам Вундта. Вюрцбургская школа просуществовала 14 лет (до 1909 г.) и распалась после того, как Кюльпе переехал сначала в Бонн, а затем в Мюнхен.

Основным методом, с помощью которого проводились исследования, являлся *метод системати-*

*ческой экспериментальной интроспекции, или ретроспективной интроспекции.* Суть его состояла в том, что испытуемый, решив определенную задачу (например, установив логические связи между понятиями), давал ретроспективный отчет о процессе решения. Вундт, также практиковавший интроспекцию, стремился получать от испытуемого информацию о текущем опыте синхронно с ним, а не тогда, когда опыт уже состоялся.

Первые экспериментальные исследования формирования суждений провели *Карл Марбе*, а также *А. Майер* и *И. Орт* в 1901 г. Согласно полученным результатам, процесс формирования суждения не включал в себя операции с образами, т. е. имел «внечувственную», или «*безобразную*», природу. В серии экспериментов, проведенных *А. Мессером*, описаны две существенные черты мышления - мышление *предметное*, т. е. целиком и полностью сфокусированное на предмете (объекте), в нем не отражаются характеристики мыслящего субъекта, и, кроме того, в мышлении отражаются *связи и отношения* между предметами.

Более детально эти данные были изучены в 1907 г. *Карлом Бюллером*, который предлагал испытуемым следующие задания. В первом случае испытуемому давались два фрагмента текста с незавершенными предложениями, причем второй фрагмент содержал окончания предложений первого; задача состояла в том, чтобы восстановить первоначальную целостность предложений. Во втором

случае, который представлял собой модификацию первого, испытуемому предлагались два блока предложений, при этом во втором блоке были предложения, которые являлись логическим продолжением предложений первого блока; задача состояла в том, чтобы сформировать пары логически связанных между собой предложений. Анализируя ретроспективные отчеты своих испытуемых, К. Бюллер пришел к выводу, что *мышление не только не содержит наглядных образов, но и свободно от речи*, так как одна и та же мысль может быть выражена разными словами, а разные мысли могут описываться одним и тем же набором слов (Якунин В. Л., 1998).

В экспериментах 1905 г., проведенных представителями Вюрцбургской школы *Г. Уаттом* и *Я. Ахом*, сделана попытка раскрыть механизмы протекания мыслительной деятельности. Уатт полагал, что сформулированная испытуемому задача преобразуется из внешней инструкции в самоинструкцию и становится тем организующим стержнем, вокруг которого структурируется процесс решения. Первоначально сразу после предъявления задачи перед испытуемым возникало множество ассоциаций и представлений. Из этого множества выделялись только адекватные задаче. Таким усиливающим и направляющим механизмом и являлись инструкция и самоинструкция. В экспериментах, продолживших линию исследований Уатта, Ах ввел понятие «детерминирующая



тенденция», или «представление о цели», которое организовало и структурировало процесс отыскания решения.

Таким образом, работы ученых Вюрцбургской школы позволили по-новому взглянуть на процесс мышления. Они обнаружили, что мышление не сводится к механическому оперированию образами, что противоречило представлениям эмпирической и ассоциативной психологии, что оно направлено на объект, носит избирательный и целенаправленный характер, в нем отражаются отношения между предметами внешнего мира. Важным итогом явился и тот факт, что сами механизмы мышления не осознавались субъектом и интроспективный метод не вскрывал ткани самого процесса. Разочарование в интроспективном методе, постигшее Лха, Бюллера, а затем и Кюльпе, заставило исследователей мышления искать другие методы. Новые методы объективного исследования процесса мышления были найдены в начале 20-х гг. XX в. молодым швейцарским психологом Жаном Пиаже (1969).

**Развитие экспериментальной психологии в Англии. Исследования Ф. Гальтона.** В Англии на рубеже XIX-XX вв. наука развивалась благодаря усилиям одиночек. Такая ситуация обуславливалась тем, что основные управленческие решения в английских университетах принимали религиозные власти, категорически запрещающие изучение феномена души с позиций естественных наук.

Френсис Гальтон (1822-1911) относился к числу таких ученых. По мнению Д. Шульц и С. Шульц (1998), влияние, которое оказал Гальтон на развитие психологии в XX в., намного превосходит влияние Вундта.

**Наследование умственных способностей.** Первой и наиболее значительной работой Гальтона явилась книга «Наследственный гений» (1869 г.), где рассматривался вопрос о наследуемости одаренности. Гальтон изучал семьи знаменитых английских ученых, юристов, военных и спортсменов методом анализа родословных и пришел к выводу о наследственной передаче одаренности, которая передается от отцов сыновьям так же, как физические признаки.

Для проверки влияния воспитания на развитие одаренности Гальтон обратился к исследованиям близнецовых пар. Он предложил анкету родителям 55 пар близнецов, чтобы выяснить степень сходства близнецов в характере, способностях, темпераменте.

Гальтону принадлежит авторство в разработке знаменитого проекта по *евгенике* (от греч. *eugenēs* — породистый). Термин возник в период античности в Спарте и на протяжении истории человечества имел разные значения. В Спарте иод евгеникой понималась практика несохранения жизни больным и ущербным от рождения детям. Гальтон также обратился к идее улучшения человеческого рода, но если для спартанцев самым важным свойством было

физическое здоровье человека, то Гальтон хотел улучшить человеческий род в плане его одаренности, т. е. умственных способностей. Он исходил из предположения, что если интеллектуальные характеристики передаются по наследству так же, как физические, то с помощью направленного скрещивания, т. е. браков между одаренными мужчиной и женщиной, можно получать более одаренных потомков. Он направил свой проект в английский парламент, подсчитав его стоимость (так как такие браки должны были субсидироваться), но получил отказ.

**Концепция умственных способностей и их измерение.** Для того чтобы определить уровень одаренности, Гальтон разработал специальные задания — *тесты* (от англ. test — испытание), с помощью которых измерял умственные способности. В своем понимании интеллекта Гальтон основывался на *сенсуистской* (эмпирической) позиции, согласно которой в основе умственных способностей лежат хорошо развитые сенсорные (тонкий слух, острое зрение, цветовое восприятие). К наследственно обусловленным качествам ума он относил энергию тела и духа, выдержку и постоянство, врожденное влечение к наукам, здоровье и независимость суждений. Таким образом, разработанные Гальтоном тесты включали в себя преимущественно сенсорные пробы, а также исследования (измерения) ассоциативных способностей и способностей формирования суждений.

В 1884 г. он основал в Лондоне при Южно-Кенсингтонском музее «антропометрическую» лабораторию, где и проводил замеры. Любой пришедший мог за небольшую плату измерить свои умственные способности и антропометрические характеристики (рост, вес, объем легких, частоту дыхания, предельную силу отдельных групп мышц). Целями этой программы являлось определение диапазона человеческих возможностей населения Великобритании и выяснение интеллектуального потенциала нации. Гальтон также полагал, что эти данные можно использовать при решении государственных задач, связанных с отбором людей для работы в промышленности и службы в армии, а также в связи с колониальной политикой. Выборка Гальтона составила более девяти тысяч человек. Все результаты тщательно фиксировались; записи архива Гальтона сохранились в полном порядке. Это позволило группе психологов из США через 100 лет (в 1985 г.) сравнить данные, полученные Гальтоном, с современными данными. Сравнение позволяет сделать выводы о высокой надежности тестов Гальтона, о постоянстве на протяжении века антропометрических характеристик человека и об увеличении темпов психофизиологического развития современных людей (Шульц Д., Шульц С., 1998).

**Дифференциальная психология.** Популяционные исследования умственных способностей британцев имели два важных следствия в развитии психологии. Первое следствие касалось формирования

целого направления исследований — *дифференциальной психологии, или психологии индивидуальных различий*. Данные Гальтона вскрывали один неочевидный ранее факт — факт наличия большого разнообразия между людьми в абсолютных значениях результатов тестов. Этот эмпирический факт подтверждал эволюционные идеи Дарвина о том, что видовое разнообразие признаков (внешних или поведенческих) — путь, по которому идет развитие живой природы в поисках более адаптивных признаков. Таким образом, дифференциальная психология, или психология индивидуальных различий, — направление, цель которого — изучение основных направлений в развитии психологических признаков, путей, по которым идет природа, совершенствуя человека.

**Статистические методы в психологии.** Другим следствием популяционных исследований Гальтона явилась разработка статистических методов (и использование их в психологии). Гальтон полагал, что умственные способности составляют непрерывную величину — от максимальных до минимальных значений, равномерно распределенную в популяции. Для описания своих результатов он воспользовался понятиями *нормального закона распределения, средних оценок и стандартного отклонения*, или разбросом вокруг средней. Эти понятия были заимствованы им из работы бельгийского математика Кетле, который впервые применил статистические методы к анализу биологических ве-

личин (роста человека) и социальных процессов. В 1888 г. студент Гальтона Карл Пирсон разработал коэффициент корреляции, который применялся для определения меры сходства показателей родителей и детей и используется в психологии до настоящего времени как коэффициент корреляции Пирсона.

Помимо описанных достижений Гальтон разрабатывал проблемы физиогномики, дерматоглифики, изучал два вида близнецовости (в современной терминологии — моно- и дизиготных близнецов) с помощью анкетных опросов родителей.

**Первые шкалы тестирования интеллекта, исследования А. Бине.** *Альфред Бине* (1857-1911) — французский психолог, автор работ по исследованию людей с выдающимися способностями (в области счета, шахматной игры) и людей с патологией личности. Исходил из представления о том, что сущность интеллектуальных способностей составляют не сенсорные и сенсомоторные реакции, а такие познавательные способности, как память, внимание, воображение и сообразительность. В 1904 г. по инициативе французского министерства народного образования была создана комиссия по изучению умственных способностей детей с трудностями в обучении. Бине и французский психиатр *Теодор Симон* участвовали в работе этой комиссии и разработали ряд интеллектуальных задач для детей в возрасте 3-12 лет. На основе этих задач был составлен первый тест на интеллект, получивший название *«метрической шкалы интеллектуального*

развития», или «теста Бине—Симона». Первоначально он состоял из 30 вербальных, перцептивных и психомоторных задач, расположенных в порядке возрастания сложности.

Приведем примеры вербальных заданий для детей 11 лет (Бине А., Симон Т., 1911):

«— Что надо сделать прежде, чем решиться на важное дело?

- Почему скорее прощают проступок, совершенный под влиянием гнева, чем дурной поступок, совершенный в спокойном состоянии?

— Что надо сделать, когда спрашивают ваше мнение относительно малознакомого вам лица?

- Почему должно судить о другом лице скорее по его поступкам, чем по его словам?».

К каждому вопросу приводились варианты хороших, средних и плохих ответов. Тест неоднократно модифицировался. Основным понятием теста являлось понятие *умственного возраста*, который определялся по количеству правильно данных ответов, соотнесенных с возрастной нормой. Возрастные нормы устанавливались эмпирически, если 79% выборки детей определенного возраста успешно решали задачи, что считалось адекватным возрасту. Результатом тестирования являлся показатель интеллектуального развития, который представлял собой разность между показателем умственного возраста (успешностью решения заданий) и хронологического возраста. Положительные значения интерпретировались как

умственное превосходство, а отрицательные — как умственная отсталость. Например, если ребенок 4-летнего возраста решал все задачи, предназначенные для ребенка 5 лет, то умственный возраст этого ребенка был равен 5, соответственно разность составляла + 1, что свидетельствовало об умственном превосходстве.

В 1912 г. немецкий психолог *Вильям Штерн*, уже упоминавшийся здесь в связи с развитием детской психологии, ввел понятие коэффициента умственного развития (*mental quotient*), т. е. отношения умственного возраста к хронологическому в процентах. После смерти Бине в 1911 г. развитие тестологии переместилось в США, где получило большую популярность, поскольку соответствовало прагматическому духу американской культуры. Тест был модифицирован и стандартизован бывшим студентом Стэнли Холла Льюисом Термаином в 1916 г. Модификация состояла в уменьшении числа вербальных (речевых) заданий и увеличении числа невербальных заданий, так как результаты систематически подтверждали, что оценки невербальной части теста высоко коррелируют с шкалой жизненного успеха (образованием, карьерой, доходом). В основу концепции интеллекта было положено представление о том, что невербальные способности природно обусловлены, являются постоянными характеристиками личности и, следовательно, могут быть использованы для прогноза жизненной успешности. Тест получил название Стэнфорд-Бине

по названию университетского городка, в котором работал Терман.

Начало 20-х гг. XX в. считается периодом бума тестирования интеллекта в США. Тесты применялись при приеме на работу, учебу, при отборе в армию. Ежегодно продавалось до 4 млн экземпляров тестов, в основном для использования в государственных школах. Поскольку процедура тестирования требовала индивидуального обследования и значительных временных затрат, начали разрабатываться методы групповой экспресс-диагностики интеллекта. Такими тестами явились «армейские альфа- и бета-тесты», разработанные в конце Первой мировой войны (в 1917 г.) учеником Термана Артуром Оттисом.

### Тема 5- Структурализм и функционализм в американской психологии

Структурализм — течение в американской психологии, цель его — найти психический *первоэлемент* и *структуру*, которую составляют первоэлементы в определенном психическом процессе. Это направление продолжило развитие психологии в рамках вундтовской концепции психического, его лидером был единственный верный ученик Вундта *Эдвард Титченер* (1867-1927). Англичанин по национальности, он получил филологическое образование в Оксфорде, но не смог продолжить образование в области психологии, которая его инте-

ресовала, так как в английских университетах экспериментальные исследования «души» были запрещены религиозными университетскими деятелями. В течение 2 лет он учился у Вундта, затем переехал в США, где проработал в Корнельском университете 35 лет.

В 1896 и 1905 гг. Титченер выпустил две наиболее значительные работы — «Очерки психологии» и «Экспериментальная психология», в которых обосновывал свои научные взгляды. Он считал, что перед психологией стоят 3 извечных вопроса («что?», «как?» и «почему?»): 1 — из каких элементов построено сознание; 2 — как эти элементы комбинируются и каковы устойчивые регулярные связи между ними; 3 — каким образом нервная ткань и физиологические процессы в ней порождают психические процессы. Титченер полагал, что психология — это наука об опыте, переживаемом субъектом, значит, *предметом психологии является сознание, как сумма переживаний субъекта в данный момент времени*, методом — *интроспекция*. Содержание сознания — это не те банальные самоотчеты, которые дают наивные испытуемые, сознание имеет свой собственный строй и материал, скрытый от субъекта так же, как скрыты процессы, изучающиеся в химии и физике. Чтобы получить в опыте материал чистого сознания, испытуемый должен быть специально подготовлен. Он должен научиться отделять в опыте те составляющие, которые идут от объекта (наблюдаемого предмета), от собствен-

ных состояний в момент наблюдения. Именно собственные состояния субъекта являются предметом исследования в структурной школе психологии. Описание опыта в терминах объекта Титченер называл *ошибкой стимула*. Если испытуемый, наблюдая яблоко, описывает его как яблоко, то он совершает ошибку стимула, он должен описывать свой опыт в терминах текущего восприятия (описывать цвет, форму, блеск поверхности, переходы света, тени и др.)- Стоит упомянуть, что Титченер называл своих испытуемых реагентами (химический термин); реагент — это вещество, которое добавляется в основное, чтобы свойства основного вещества проявились. Итогом работы Титченера и его сотрудников явилось описание примерно 44 000 элементарных ощущений, из которых 32 820 зрительных и 11 600 слуховых. Каждый элемент мог объединяться с другими для образования более сложных психических феноменов. Эти элементы (подобно химическим) являются базовыми и характеризуются свойствами: качеством (модальность ощущения — «красный», «горячий» и др.), интенсивностью (сила, яркость, громкость), длительностью (продолжительностью во времени), отчетливостью (включенностью внимания) (Шульц Д., Шульц С., 1998).

Структурализм фактически прекратил свое существование со смертью своего лидера в 1927 г. Основной причиной неудачи этого направления явился избранный метод — метод интроспекции.

Результаты, полученные с его помощью, невоспроизводимы у одного и того же человека при отдельных пробах и крайне вариативны у разных людей. **Функционализм** возник в американской психологии в начале XX в. параллельно со структурализмом, но существовал более длительное время. Теоретической основой функционализма стала эволюционная теория Ч. Дарвина, значение которой было расширено за пределы описаний закономерностей жизни живой природы и распространено на область социальной жизни человека. Такое обобщение принадлежит английскому философу, современнику Дарвина *Герберту Спенсеру* (1820-1903); его теория получила название *социального дарвинизма*. Согласно ей, не только биологические виды, человек, социальные институты и системы, но и вся Вселенная подчиняются закону выживания сильнейших. Если не мешать действию этого закона, то выживут лучшие индивиды и социальные системы, будет осуществляться последовательное совершенствование человека и видов социальных сообществ. Соответственно субсидии на образование и программы государственной поддержки социально незащищенных слоев — это порочная практика, которая сводит на нет естественные процессы в человеческом сообществе («Следует дать уйти со сцены тем, кто не может выживать»), Социальный дарвинизм соответствовал ценностям протестантизма, духу индивидуализма и свободного предпринимательства, царившего в США на рубеже XIX-

XX вв, и был принят как национальная идея (Шульц Д., Шульц С., 1998).

Наиболее известным представителем функционализма был *Уильям Джеймс* (1842-1910), ученый, обладавший глубоким видением человеческой природы, но не вполне последовательный как в научных интересах, так и в человеческих отношениях. Первоначальное образование получил как медик, в течение непродолжительного времени обучался психологии в Лейпциге у Вундта; в целом не имел систематического психологического образования. Первый лекционный курс, который он читал в Гарварде в 1875-1876 гг., назывался так: «Об отношении между физиологией и психологией». Философскую основу концепции Джеймса составлял прагматизм Ч. Пирса: **ч...истинно то, что дает результат**». Основная работа — «Основы психологии» в 2 т. (1890), где Джеймс критиковал структурную психологию Вундта и Титченера и сформулировал новую концепцию сознания и новое понимание целей психологии. Он полагал, что цель психологии — не выявление элементов и структуры, а ответ на вопрос, как сознание способствует росту адаптивных возможностей человека. Сознание, как полагал Джеймс, — это жизненно важная функция высокоорганизованных существ, живущих в сложной среде. Таким образом, и сознание, и все другие психические процессы порождены эволюцией и их значение — повысить приспособительные функции организмов, в том числе человека.

Джеймс считал, что искусственно раскладывать сознание на элементы и искать в них структуру бессмысленно, психическая жизнь человека целостна, непрерывна, изменчива, существует в виде **потока сознания**, носит необратимый направленный характер и обладает свойством кумулятивное™. Две наиболее поэтичные метафоры Джеймса звучат так: **«...сознание представляет поток, членить который так же бессмысленно, как резать ножницами воду», «...сознание подобно полету птицы»**. Обычно в психологии отмечают только «остановки в полете» (Ярошевский М. Г., 1985). Такое понимание сознания как непосредственно текущего субъективного переживания сближает Джеймса с экзистенциальными философами и психологами. Естественно, что при таком подходе наиболее приемлемым методом психологии может быть только **самонаблюдение**, эксперимент можно использовать только при исследовании порогов чувствительности, процессов восприятия и памяти. Интерес к субъективному привел Джеймса к попытке анализа структуры личности. Он предлагал четыре «формы Я»: материальное Я (тело, одежда, имущество субъекта); социальное Я (все, что относится к притязаниям на престиж, дружбу, к потребности в положительной оценке со стороны других); духовное Я (процессы сознания, психические способности); чистое Я, или личная идентичность, основой которого являются органические (висцеральные и мышечные) ощущения. Наибольшее

признание в психологии получили идеи относительно социального и чистого Я. Социальное Я — компонент структуры личности, в котором отражается осознание значимости личности в представлениях других, и, поскольку человек является членом нескольких социальных групп, у него есть несколько социальных Я. Самооценка личности является неким суммарным результатом социального опыта человека. Согласно Джеймсу, самооценку (чувство собственного достоинства, самоуважение, удовлетворенность жизнью) можно представить в виде дроби, в числителе которой находится успех, а в знаменателе — притязания личности. Следовательно, уровень самоуважения можно повысить, либо повышая успех (числитель дроби), либо понижая притязания (знаменатель). Джеймс отдавал предпочтение второму пути, полагая, «что всякое расширение нашего Я составляет лишнее бремя и лишнее притязание» (Ярошевский М. Г., 1976). Представления Джеймса об идентичности оказали влияние на концепцию эго-идентичности Э. Эриксона. В последние годы своей жизни Джеймс обратился к исследованиям религиозного опыта человека — «Многообразие религиозного опыта» (1902) и философскому обоснованию прагматизма — «Прагматизм» (1907) (Ярошевский М. Г., 1976).

Дальнейшее развитие функционализма связано с работами Чикагской школы Джона Дьюи (1859-1952), Джеймса Энджела (1869-1949) и ученого

Колумбийской школы Роберта Вудворта (1873-1954).

### Тема 6. Психологические идеи в рамках гештальтпсихологии

Школа возникла в Германии в 1912г. Так же как и большая часть психологических школ на рубеже XIX-XX вв., она развивалась из оппозиции Вундту. Основными контраргументами гештальтистов явилось несогласие с атомарной (элементарной) структурой сознания и с тем, что психические образы — механические отпечатки предметов внешней реальности. Свое имя эта школа получила от немецкого слова *gestalt*, что означает **форма, структура, целостная конфигурация**.

Несмотря на революционную, новаторскую тональность, с которой выступали представители гештальтпсихологии, у них были свои предшественники. К ним в первую очередь относились профессор Пражского университета, автор книги «Анализ ощущений» *Эрнст Мах (1838-1916)* и профессор Грацкого университета (Австрия) *Кристиан фон Эренфельс (1859-1932)*. Э. Мах полагал, что восприятие предметов внешнего мира относительно независимо от элементов, из которых состоят эти предметы, например мелодия — это качественно новое целое, не сводимое к нотам (элементам), из которых она состоит. Эренфельс, продолжая идеи Маха, утверждал, что существуют качества восприятия, которые



вообще не могут быть объяснены простым комбинированием элементарных ощущений; он назвал их «качествами формы» («gestalt qualitäten»), т. е. качествами, основанными на чем-то, что не воспринимается непосредственно. Если обратиться к примеру с мелодией, то она сохраняет свою «форму» (гештальт) при транспонировании в другую тональность, изменении ритма, исполнении разными инструментами и в различной аранжировке. Следовательно, мелодия не создается простым сложением элементов: форма — это то, что задается сознанием.

Время формирования гештальтпсихологии в самостоятельную научную школу (1912 г.) совпадает с временем публикации статьи основателя школы *Макса Вертгеймера* (1880-1943) «*Экспериментальные исследования восприятия движения*». М. Вертгеймер изучал философию и психологию в Берлинском университете у К. Штумпфа. В Вюрцбурге был знаком с О. Кюльпе и К. Марбе, получил докторскую степень за разработки в области практических приложений ассоциативного эксперимента (определял виновность преступника, исследуя ассоциации на определенные слова-стимулы). Вертгеймер был в составе первой группы ученых, эмигрировавших в 1933 г. из нацистской Германии в США. Д. Шульц и С. Шульц (1998) пишут о том, что Вертгеймер произвел сильное впечатление на молодого Абрахама Маслоу, который начал изучать его личностные особенности. Благодаря наблюде-

ниям за Вертгеймером Маслоу разработал концепцию самоактуализированной личности.

**Феномены и законы зрительного восприятия.** В статье 1912 г. Вертгеймер опубликовал результаты исследований так называемого *мнимого движения*, или *фи-феномена*. Суть этих экспериментов, проведенных совместно с Вольфгангом Келером (1887-1967) и Куртом Коффкой (1886-1941), состояла в том, что при определенных условиях экспозиции и временном интервале между предъявлениями неподвижные светящиеся стимулы (точки и световые прорезы) казались движущимися. Этот по сути простой эксперимент, в котором отражался принцип кинопроекции, явился опровержением представлений Вундтовской школы о том, что элементарное восприятие отражает реальность внешнего мира. В эксперименте Вертгеймера целое (видимое движение) было больше, чем составляющие его элементы (неподвижные точки и прорезы). Описанный эксперимент способствовал дальнейшим исследованиям в области зрительного восприятия. Исследователей интересовали те феномены, которые опровергали представление о восприятии как механическом слепке с реальности. В работах Каца по исследованию образа восприятия было выявлено такое его свойство, как *константность*, или постоянство образа при изменяющихся условиях восприятия. Так, лист бумаги воспринимается как белый при различном освещении. Аналогично свойство константности характерно для таких парамет-

ров образа, как форма и величина. Однако константность разрушается, когда объект воспринимается отдельно от контекста. Датский психолог Рубин исследовал восприятие «*фигуры и фона*»\* на картинках с двойным изображением (ваза и два профиля, лица молодой и пожилой женщин).

Обобщая эти и другие исследования зрительного восприятия, Вертгеймер издал работу «Гештальтпринципы организации восприятия» (1923), в которой сформулировал законы, или правила, согласно которым человек сам может организовать и классифицировать воспринимаемый мир. Предполагалось, что организация восприятия происходит мгновенно, части поля восприятия становятся связными, что создает структуру (гештальт), которая выделяется на общем фоне. К описанным правилам относятся следующие: близость или тенденция к формированию группы (строк, столбцов) из множества однородных равноудаленных элементов; ориентация — тенденция к созданию векторов, т. е. представлению поля однородных равноудаленных предметов как имеющего начало и конец (сверху вниз или слева направо); замыкание или тенденция к завершению изображения с разомкнутыми контурами; правило «хорошей формы», согласно которому человек проявляет предпочтение к восприятию предметов, имеющих «хорошую» или «прегнантную» форму предметов симметричных и простых, наиболее предпочтительными будут круг, а также квадрат и ромб.

Поведение животных в проблемных ситуациях. Кроме процессов восприятия гештальтисты занимались исследованием *поведения животных в проблемных ситуациях*. Ближайший сподвижник Вертгеймера Вольфганг Келер провел свои знаменитые опыты по изучению поведения шимпанзе на острове Тенериф. Работа продолжалась в течение Улет — с 1913 по 1920 г., а в 1924 г. по ее результатам была опубликована книга «Интеллект человекообразных обезьян». Под интеллектом Келер понимал поведение, направленное на решение проблемы, в опытах использовались два типа экспериментов — *эксперименты с обходными путями и эксперименты с ящиками и палками*. Кроме обезьян Келер проводил опыты с курами и собаками. Основным выводом, сформулированным Келером, послужило, что решение задачи достигается благодаря работе механизма *инсайта* (от англ. insight — озарение, внезапное прозрение). *Инсайт* — способность мгновенно переструктурировать поле проблемной ситуации таким образом, чтобы элементы, ранее не попадавшие в него, стали значимыми и несли в себе искомый ответ. Инсайту всегда предшествует момент замиранья, и он сопровождается переживанием радости. Позднее механизм инсайта был использован для описания и объяснения поведения человека в проблемных ситуациях (при решении задач и жизненных проблем). Описанный механизм является точной противоположностью сформулированному Торндайком механизму «проб, ошибок

и случайного успеха». Согласно концепции Торндайка, научение — это длительный процесс слепого поиска решения с обязательным периодом хаотичного психомоторного возбуждения; согласно Келеру, научение — это результат мыслительных усилий, к которым способны и человек, и животные. В своих опытах Келер также наблюдал период поведенческого хаоса, но он был коротким и завершался инсайтом.

Возникает законный вопрос: каким образом двое ученых, исследуя один и тот же феномен в эксперименте, получили разные результаты? Эксперименты дублировались другими исследователями поведения животных: подтвердились оба механизма. Например, американский зоопсихолог Роберт Иеркс назвал этот феномен *смысловым научением*. Интерпретацию этого противоречия дал сам Келер, который увидел различия в сути самой проблемной ситуации в своих опытах и в опытах Торндайка. Он полагал, что проблемное поле, в которое попадали животные Торндайка, было очень узким (проблемный ящик, лабиринт), что препятствовало созданию общего плана проблемной ситуации и не позволяло животному ни увидеть проблемное поле, ни тем более переструктурировать его, т. е. сформировать инсайт. Аналогичным образом человек, «прижатый к стене», чувствует себя беспомощным, но, изменив перспективу или поле видения своей проблемной ситуации, отыскивает решение.

**Исследования творческого мышления.** Следующим шагом в развитии идей гештальтпсихологии

явилась попытка перенести эти принципы научения на область творческого мышления человека. Данные идеи нашли отражение в книге Вертгеймера «Продуктивное мышление», законченной незадолго до смерти автора и опубликованной в 1945 г. В своей работе Вертгеймер выступает против двух наиболее распространенных теорий мышления — мышления как комбинирования суждений согласно определенным правилам — силлогизмам (концепция классической логики) и мышления как цепи ассоциаций (концепция ассоциативной психологии). Основываясь на проведенном им исследовании решения творческих задач (в основном арифметических и геометрических) здоровыми детьми, детьми с отставанием в психическом развитии и взрослыми с различным уровнем образования, Вертгеймер пришел к выводу, что творческое (продуктивное) мышление в отличие от репродуктивного имеет следующую природу: оно начинается с желания достичь подлинного понимания, найти более глубокие ответы на старые вопросы; определенная область в поле исследования становится критической, помещается в фокус; возникает новое, более глубокое структурное видение ситуации: предполагаются изменение функционального значения элементов и их новая группировка. Творческое продуктивное мышление включает в себя операции группировки, реорганизации, деление целого на части; поиск идет Одновременно в нескольких направлениях, в то время как традиционно счита-

ется, что процесс мышления разворачивается последовательно. Вертгеймер критиковал традиционную практику образования, базировавшуюся на эмпирической и ассоциативной психологии — даче отдельных фактических знаний, которые следовало выучить путем зубрежки. В его опытах обнаружилось, что у детей, обучавшихся геометрии по традиционной программе, значительно больше трудностей в решении творческих задач, чем у тех, кто еще не обучался в школе.

Дальнейшее развитие идей гештальтпсихологии связано с именем Курта Левина и его теорией динамического поля. Психотерапевтические приложения гештальтпсихологии связаны с именем Фрица Перлза.

### Тема 7. Формирование и развитие психоанализа

Психоанализ — одно из уникальных течений психологии XX в., зародившееся в недрах психиатрии на основе практики оказания помощи больным неврозами. Психоанализ в том виде, в каком его разрабатывал *Зигмунд Фрейд* (1856-1939) (ортодоксальный психоанализ), применим только для лечения невротических расстройств. Психоаналитики в середине XX в. расширили сферу его применения до терапии психозов. Вместе с тем психоанализ имел огромное влияние на психологические концепции личности XX в. и в еще большей степени — на прак-

тику оказания психологической помощи. Это одно из немногих течений в психологии начала XX в., сохранивших свою жизнеспособность и развивающихся поныне.

Термин «психоанализ» имеет три значения: психоанализ как метод лечения, психоанализ как концепция личности, психоанализ как концепция общества и истории человеческой цивилизации. В своем последнем значении психоанализ наиболее уязвим.

Несмотря на широко распространенное мнение о том, что Фрейд явился абсолютным новатором, у него существовали предшественники. К ним в первую очередь относится основоположник немецкой классической философии Г. Лейбниц, впервые использовавший термин «бессознательное», чтобы доказать, что не вся область сознания является ясной, что за ее пределами находится область бессознательного, где хранятся забытые, но легко актуализируемые фрагменты опыта человека. Отметим, что такое понимание бессознательного не полностью совпадает с пониманием Фрейда: допускается жесткая граница между областями сознательного и бессознательного. Другим предшественником был немецкий философ-эмпирик *Герbart*, который одним из первых, правда, не совсем удачно попытался применить измерительные процедуры при исследовании психических процессов (представлений). Он полагал, что каждое представление обладает энергетическим значением, при этом разные

представления находятся в состоянии динамической борьбы, стремясь попасть в область сознания, оттеснив другие представления в область бессознательного. Более непосредственными предшественниками Фрейда традиционно считаются врачи двух наиболее известных в конце XIX в. французских психиатрических клиник *Жан Мартен Шарко* (1825-1893) (клиника Сальпетриер), *Ипполит Марья Бернгейм* (1840-1919), *Амброз Огюст Льебо* (1823-1904) (клиника Нанси), проводившие эксперименты по лечению истерии гипнозом. В 1886 г. Фрейд находился на стажировке в Сальпетриере и пребывал под сильным впечатлением личности Шарко и его новаторских экспериментов по **формированию невротических симптомов** в состоянии гипноза. В 1889 г. он стажировался в Нанси и наблюдал за экспериментами по **постгипнотическому внушению и поведению на основе неосознаваемой мотивации** (Александр Ф., Селестик Ш., 1995). Теория Дарвина также оказала на Фрейда сильное влияние: он полагал, что человек — в первую очередь биологическое существо, главная мотивация которого — продолжение своего существования.

Биография Фрейда многократно публиковалась (наиболее подробный из переведенных на русский язык источников — уже упоминавшаяся книга Александра и Селестика).

**Психоанализ как метод исследования содержания свободных ассоциаций и материалов сновидения.**

**дения.** Вскоре после своих стажировок во Франции Фрейд понял, что гипноз как метод лечения истерии не дает стойких результатов. Ремиссия (временное ослабление или исчезновение болезни) наступает, но она непродолжительна, и симптоматика возвращается либо в прежнем, либо в измененном виде. Эти наблюдения вынудили Фрейда искать новый метод лечения. Параллельная работа по исследованию психологической сути истерии (совместно с И. Брейером) привела Фрейда к осознанию того, что при истерии больной страдает от подавленных в памяти «психических травм», воспоминание (осознание) которых вызывает столь сильные эмоции, что они грозят личности психотическим срывом. Таким образом, лечение истерии будет заключаться в осознании больным подавленного травматического опыта и принятии его как данности («Очерки истерии», 1895). Задача Фрейда состояла в том, чтобы сделать процесс осознания возможным. Он пришел к выводу, что гипноз не эффективен, так как отключает Я больного, актуализированные в гипнозе травмы не становятся достоянием сознательной личности. В 1895 г. Фрейд открыл метод **свободных ассоциаций**, использование которого привело к осознанию материала и его эмоциональному отреагированию (катарсису), при этом процесс происходил постепенно, что позволяло личности интегрировать свой ранее вытесненный опыт и избавиться от симптомов, которые, по мнению Фрейда, являлись телесными заместителя-

ми подавленных переживаний. Именно процесс анализа и интерпретации свободных ассоциаций был назван «психоанализом» и впервые введен в научный оборот Фрейдом в 1896 г. Параллельно разрабатывалась клиническая процедура: затемненное помещение, «кушетка», отсутствие визуального контакта с врачом, условия, которые способствовали максимальному регрессу и облегчению процесса свободного ассоциирования. Анализ клинического опыта привел Фрейда к пониманию того, что материалы сновидений и свободных ассоциаций близки по форме и психологическому содержанию; он применил технику свободных ассоциаций к элементам (деталю) сна. Результатом этой работы стало понимание сна как процесса разрядки эмоционального напряжения и исследования механизмов искажения (цензуры) сновидения как защиты от осознания сновидцем содержания своего сна. К таким механизмам Фрейд отнес сгущение, смещение, использование символов, части вместо целого, выражение через противоположное. Эти результаты опубликованы в его работе «Толкование сновидений» (1900). Следующей работой Фрейда была книга «Психопатология обыденной жизни» (1901), в которой он привел доказательства того, что подавленный материал может проявляться не только через невротические симптомы и сновидения, но и через оговорки, «описки», забывания, неузнавания и др.

**Трехчленная структура личности и динамика психической энергии.** Исследуя вербальный ма-

териал свободных ассоциаций, Фрейд приходит к выводу, что психическое обнаруживает себя в двух сильно различающихся процессах, которые он назвал «первичными процессами» и «вторичными процессами». Первичные процессы (первичный язык) эмоциональны, проявляются в образах, не привязаны к месту и времени, свободны от социальных ограничений. Вторичные процессы связаны с причинно-следственной логикой, проявляются через вербальные понятия и суждения, привязаны к временной оси и месту в пространстве, нагружены социальной нормой. Такое понимание двух форм психического приводит Фрейда к топологическому пониманию структуры личности. Эта структура представлена компонентами, находящимися в соседних областях психического: *Ид* — область бессознательного, место локализации первичных процессов, место расположения мощной жизнетворящей биологической энергии либидо; *Эго* — область сознательного, место локализации вторичных процессов; третий элемент личностной структуры *Супер-эго* (нравственное начало) формируется при прохождении определенной стадии онтогенеза, которую Фрейд назвал «Эдиповым комплексом». Со временем топологическая концепция была заменена динамической концепцией личности, в основе которой заложено понимание психического как потока энергии, заполняющего отдельные области собственного тела или сцепляющегося с ними, а в зрелом возрасте сцепляющегося с дру-

гими объектами, реальными и символическими (идеями). *Катексис либидо* — термин, обозначающий привязки потока энергии к определенным зонам тела, реальным объектам вне тела и символическим объектам. На идее катексиса основана психоаналитическая концепция онтогенеза (оральная, анальная, фаллическая, латентная, генитальная стадии), из которой вытекает типология личности (оральная, анальная, генитальная личность). Свои взгляды на структуру личности Фрейд изложил в работах «Я и Оно» (1923), «Торможение, симптом и страх» (1925). Фрейд пересмотрел также свое представление о содержании Ид и дополнил представление о либидо понятием мортидо, разрушительной агрессивной энергией, которая также заполняет пространство Ид («По ту сторону принципа удовольствия»).

Психоаналитическая трактовка истории человеческого общества, социальных, культурных и религиозных феноменов. В работе «Тотем и табу» Фрейд, опираясь на обширный антропологический материал, собранный *Джеймсом Фрэнклером* («Золотая ветвь», 1890), сделал попытку интерпретации религиозных обрядов и проанализировал феномен «тотемизма», приписывания святости и магической силы реальным предметам и символическим фигурам. Он пришел к выводу, что в основе религиозной ритуальности лежит идея жертвоприношения и искупления вины. Исходя из такого понимания Фрейд допустил реконструкцию

истории, утверждая, что доисторическое человечество, организованное на основе рода, совершило отцеубийство, в результате чего превратилось в дезорганизованную общину с неизбывным чувством вины и тягой к отеческой фигуре.

Идеи Фрейда вызвали разнообразные реакции в обществе; делались обоснованные попытки проверить их истинность в научных кругах. В 20-30-е гг. группа американских антропологов (*Рут Бенедикт*, *Маргарет Мид*, *Малиновски*) начала проверку психоаналитических идей на обширном антропологическом материале и не нашла подтверждения, например, идее Эдипова комплекса, что локализует применимость психоаналитических идей только в рамках европейской культуры начала XX в.

Дальнейшее развитие психоанализа происходило по нескольким основным направлениям. Так называемые «великие вероотступники» *К. Юнг* (1875-1961), *Альфред Адлер* (1870-1937) создали свои теории личности и психотерапевтические приложения. Ближайшие сподвижники Фрейда *Карл Абрахам* (1877-1925), *Отто Раук* (1884-1939) решали отдельные проблемы, связанные с психоаналитическим подходом к мифам, проблеме воли; *Шандор Ференци* (1873-1933) усовершенствовал психотерапевтическую процедуру; *Вильгельм Райх* (1897-1957) разработал телесно-ориентированный психоанализ, *Мелани Клайн* (1882-1960), *Анна Фрейд* (1895-1982) — детский игровой психоанализ и теорию объектных отношений. Особое значение в

XX в. приобрел социальный психоанализ: *Карей Хорни* (1885-1952), *Эрих Фромм* (1900-1980), *Эрик Эрикссон* (1902-1994), *Гарри Стэк Салливан* (1892-1949).

**Психодиагностические приложения психоанализа.** В 1921 г. *Герман Роршах* (1884-1922), сын школьного учителя рисования, создал тест цветowych пятен, получивший название «*Тест цветowych пятен Роршаха*». Идея использования интерпретации клякс или пятен для исследования свойств личности существовала задолго до Роршаха: она принадлежит Альфреду Бине (1895 г.). Роршах родился в Цюрихе, где получил медицинское образование и ознакомился с психоанализом благодаря Блейлеру и Юнгу. Работа над тестом заняла в общей сложности 14 лет. Из десятков созданных им чернильных пятен он отобрал 10, 5 из которых были цветными. Материал он апробировал на 300 психически больных и 100 здоровых людях. Роршах считал, что, поскольку сенсорные процессы зависят от эмоций человека и его мотивации, реакции на пятна могут дать ценные сведения о личности. Преимущество теста перед свободными ассоциациями состояло в том, что тест представлял собой стандартный экспериментальный стимульный материал. Роршах описал реакции испытуемых на каждое пятно и классифицировал их по четыре категории (расположение, качество реакции, содержание ответа и степень стандартности ответа). В 1936 г. под руководством Бруно Клопфера было создано роршахов-

ское исследовательское общество, а затем Международный исследовательский институт им. Роршаха, так как возросла потребность в подготовленных медиках, психологах, педагогах, которые могли бы работать с тестом профессионально. В 1921 г., когда Роршах опубликовал свою книгу «Психодиагностика», *Флоренс Гудинаф* (1886-1959) разработала проективный тест для детей «*Нарисуй человека*» для оценки личности и интеллектуального развития ребенка.

В психологической клинике Гарвардского университета (США) также были предприняты попытки перевести идеи Фрейда в экспериментальные процедуры. В 1928 г. *Генри Мюррей* (1893-1988) и группа сотрудников начали подобные разработки. Итогом этих работ стали «*Тест фрустрационной толерантности*» *Саула Розенцвейга* и «*Тест тематической апперцепции*» (ТАТ) Г. Мюррея, созданный в 1935 г.

## Тема 8. Бихевиоризм как новая методология психологического исследования

**Бихевиоризм** (от англ. behavior — поведение) — революционное течение в американской психологии начала XX в. Годом возникновения этого течения считается 1913 г., когда американский психолог Джон Уотсон (1878-1958) опубликовал свою знаменитую статью «Психология с точки зрения бихевиориста». Позже эта статья получила назва-



ние «Бихевиористского манифеста». В ней Уотсон пишет: «Подобно тому, как астрономия разделалась с астрологией, нейрология — с френологией, химия — с алхимией, психологии надлежит отказаться от сознания, как бестелесного, причудливо действующего внутреннего агента, о котором известно лишь из данных интроспекции» (цит. по: Ярошевский М. Г., 1976).

Бихевиоризм сформировался как течение, оппозиционное структурной психологии и основным идеям В. Вундта, которые находили все меньше и меньше сторонников. «Все то, с чего психология начинала свой путь в качестве самостоятельной науки, становилось призрачным: ее предмет (сознание), ее главная проблема (из чего построено сознание), ее метод (интроспекция), ее объяснительный принцип психическая причинность — обусловленность одних явлений сознания другими явлениями сознания же) (Ярошевский М. Г., 1976).

Философской основой бихевиоризма являются *позитивизм и прагматизм*. Позитивизм (от лат. *positives* — положительный) — философское течение первой половины XIX в., основателем которого явился французский философ Огюст Копт (1798-1857). Главная идея позитивизма — науки должны отказаться от изучения причин и сущности вещей (метафизики), а изучать только явления или феномены, т. е. то, что явлено наблюдателю.

Прагматизм (от греч. *pragma* — дело, действие) — философское течение второй половины XIX в., воз-

никло в США и наибольшее распространение получило в первой половине XX в., создатель этого течения — *Чарльз Пирс*. Идеи прагматизма разделяли и развивали представители американского функционализма *Уильям Джеймс* и *Джон Дьюи*. Основная идея прагматизма — точное и ясное понятие о вещи исчерпывается теми практическими эффектами, которые наблюдаются при воздействии на нее (Джеймс: «...гипотеза о боге истинна, если она служит удовлетворительно...»).

Кроме философских бихевиоризм опирался на ряд научных исследований. К ним в первую очередь относятся исследования в области поведения животных, проведенные американским ученым *Эдвардом Торндайком*, исследования русского физиолога *И. П. Павлова* (теория условных и безусловных рефлексов).

Период 1913-1950 гг., получивший название «золотой век бихевиоризма», связан в основном с деятельностью *Дж. Б. Уотсона*, *Карла Лешли* (1890-1958), *Эдварда Толмена* (1886-1959), *Кларка Холла* (1884-1952). Уотсон начинал с опытов над животными и видел свою задачу в том, чтобы описать поведение живого организма, будь то человек или животное, с единых позиций.

Цель психологии — описание, предсказание и контроль за поведением на основе анализа стимул-реактивных последовательностей (St—R). Основной метод, с помощью которого формируется поведение, — метод условных рефлексов (уче-

ние И. П. Павлова). Уотсон считал, что поведение не начинается в головном мозге; головной мозг действует по принципу ретрансляторной станции, повторно в ослабленной форме воспроизводит сигналы, исходящие от разных мышечных групп; таким образом, нет необходимости исследовать его деятельность.

Наиболее известная работа Уотсона, созданная совместно с Розали Райпер, — «Обусловленные эмоциональные реакции» (1920 г.), в которой описываются знаменитые эксперименты с Альбертом и крысой по формированию и угасанию эмоции страха с применением метода условных рефлексов. «Целью эксперимента было продемонстрировать, что люди рождаются только с несколькими инстинктами — страха, ярости и половым, а эмоции являются версиями этих врожденных рефлексов. В качестве безусловного стимула, порождающего страх (безусловный рефлекс), Уотсон выбрал громкий шум — звук, который издавала металлическая балка при ударе по ней молотком; было установлено, что этот стимул был одним из немногих, пугавших маленького Альберта. Уотсон сопровождал шум условным стимулом, крысой, с которой любил играть Альберт. По теперь, когда Альберт дотрагивался до крысы, Уотсон ударял по балке; после 7 таких сочетаний ребенок демонстрировал страх, как только видел крысу... Уотсон считал, что продемонстрировал, будто богатая эмоциональная жизнь взрослого человека — это всего лишь боль-

шее количество условных рефлексов, выработанных на протяжении многих лет развития» (Лихи Т., 2003, с. 271-272).

В книге 1924 г. «Бихевиоризм» Уотсон изложил свои взгляды на воспитание. Его знаменитый текст часто приводится в качестве иллюстрации бихевиористских представлений о природе человека: *«Доверьте мне десяток здоровых нормальных детей и дайте возможность воспитывать так, как я считаю нужным; гарантирую, что, выбрав каждого из них наугад, я сделаю его тем, кем задумаю: врачом, юристом, художником, коммерсантом и даже нищим или вором независимо от его данных, способностей, призвания или расы его предков»*. Уотсон полагал, что наследственность не имеет существенного значения и будущее человека зависит от воспитания. Именно поэтому он настаивал на том, чтобы воспитанием занимались обученные специалисты, способные сформировать у своих подопечных надлежащие условно-рефлекторные связи. Надо сказать, что идея тотальной зависимости от воспитания была близка идеологам революционной России, поэтому в первом издании Большой Советской Энциклопедии была помещена статья Уотсона «Бихевиоризм», в последующих изданиях, например в так называемой сталинской БСЭ, бихевиоризм определяется как буржуазное, реакционное учение.

К 30-м гг. XX в. бихевиоризм стал доминирующим направлением в американской психологии. Внутри него появились отдельные направления -

методологический бихевиоризм (признавалось существование сознания, но отрицалась возможность его изучения); радикальный бихевиоризм (его придерживался Уотсон, отрицавший существование сознания, сводивший психику к физиологии и в конечном счете к механистическому пониманию психического, основоположником которого стал Ж. Ламетри).

В 30-е гг. изменилась и теоретическая платформа бихевиоризма: на смену позитивизму пришел *логический позитивизм*. Изменение философской парадигмы обуславливалось интенсивным бурным развитием физики и появлением в языке этой науки обилия так называемых ненаблюдаемых, теоретических терминов (сила, масса, поле и др.). Возникло требование операционализации, т. е. связывания этих теоретических терминов с терминами наблюдения (длина, вес, время). Так появились формулы: сила — это масса (вес), умноженная на ускорение (время), и др. Процедуры операционализации стали гарантом осмысленности теории.

Радикальный бихевиоризм Скиннера. В наиболее полной и компактной форме это направление описано Т. Лихи (2003). Радикальный бихевиоризм Береса Фредерика Скиннера (1904-1990) основывался на новейших разработках эволюционной теории Дарвина, неodarвинизме, связанном с поисками причины поведения людей не в психических процессах, происходивших в них самих, а в событиях, наблюдавшихся в среде.

Несмотря на то что бихевиоризм никогда не сопоставлялся в литературе с психоанализом, считалось, что нет никаких оснований для сравнения этих двух направлений. Скиннер в статье «Критика психоаналитических концепций и теорий» (1954) положительно оценивал открытие Фрейдом бессознательной мотивации человеческого поведения. Если говорить о более глубоких корнях, то Скиннер отдавал должное учению «великого индуктивиста», основателя эмпирической философии Френсиса Бэкона и так же, как он, считал, что истину следует искать в наблюдениях, что рефлекса нет внутри организма, что это гипотетическое понятие, с помощью которого можно связать два наблюдаемых ряда фактов — стимулы и поведение (Лихи Т., 2003).

Подобно Дарвину, Скиннер считал, что природа отбирает те внешние видовые признаки, которые способствуют выживанию. Аналогично обстояло дело и с поведением. От природы человек обладает большой вариативностью поведения, однако отбираются и сохраняются только те виды поведения, которые ведут к благоприятным последствиям, т. е. получают подкрепление. Скиннер видел задачу психологии в том, чтобы определить однозначное соответствие между событиями внешней среды и специфическим поведением. Ситуацией, в которой можно проконтролировать все воздействующие факторы, может быть только экспериментальная. Таким образом, Скиннер назвал свой исследовательский метод *экспериментальным анализом*

**поведения.** Все факторы, влияющие на поведение, получили названия независимых переменных, ответные поведенческие реакции — зависимых переменных. Скиннер полагал, что не существует никакой психической активности (ни личностных свойств, ни убеждений, ни ценностей, ни морали), которая посредничала бы между независимыми и зависимыми переменными.

В 1938 г. была опубликована работа Скиннера «Поведение организмов», в которой все поведение человека подразделялось **на респондентное и оперантное.** Респондентное (или рефлекторное) поведение, описанное в свое время И. П. Павловым, — это поведение, вызванное определенными условными или безусловными предшествующими стимулами. Оперантное поведение (или научение) — это спонтанное, добровольное поведение, которое нельзя вызвать искусственно, но вероятность его можно повысить, если за ним последует подкрепляющее событие, названное Скиннером положительным стимулом. Подкрепления могут быть положительными, нейтральными и отрицательными, однако именно положительные подкрепления наиболее эффективны в формировании желательного поведения. На этом принципе подкрепления основаны психотерапевтические программы модификации поведения, названные «жетонными, системами».

**Объяснительные фикции,** согласно Скиннеру, — это ложные объяснения, которые психологи-

небихевиористы используют для описания поведения, которого они не понимают, или не могут объяснить структуру предшествующих или последующих вознаграждений, формирующих и поддерживающих это поведение. К таким объяснительным фикциям относятся понятия «свобода», «достоинство», «творчество» и др.

Экспериментальный анализ поведения — то направление в психологии XX в., в котором ученые ближе всего подошли к так называемой нормальной (парадигмальной) науке (Лихи Т., 2003).

### **Тема 9. Когнитивная психология и процессы приобретения опыта**

Название этого направления произошло от *англ.* cognition — познание. При данном подходе, сформировавшемся в 60-е гг. XX в., психологи возвратились к тематике ранних этапов, когда основной являлась проблема познания, а центральным понятием — понятие разум (или высшие психические процессы) (Смит Н., 2003). Речь идет преимущественно об античности и Новом времени, но с уверенностью можно сказать, что познавательные процессы были ключевой темой психологии на протяжении всей истории ее развития.

В когнитивной психологии изучается то, как люди получают информацию о мире, каковы их представления об этой информации, как она хранится в памяти, преобразуется в знания и как эти

знания влияют на поведение человека. Когнитивная психология охватывает весь диапазон психических процессов — от ощущений и восприятий до внимания, памяти, формирования понятий, мышления, воображения, речи, эмоций (Солсо Р., 1996).

Предшественниками создания когнитивной психологии являлись *Вундт* и представители структурализма, экспериментально исследовавшие сенсорные процессы; американские функционалисты, искавшие ответы на вопрос о том, как психика помогает адаптироваться к реальности; гештальтисты, изучавшие структуру проблемного поля, проблемы восприятия и мышления.

Наиболее известным в этом ряду является швейцарский психолог *Жан Пиаже* (1896-1980). Пиаже, биолог (орнитолог) по образованию, начал свои исследования детского мышления в 20-е гг. XX в. Работая ассистентом в психологической лаборатории в Сорбонне под началом А. Бине и проводя тестирование интеллекта детей с помощью «метрической шкалы интеллектуального развития», Пиаже обратил внимание не на успехи детей, а на типичные ошибки, которые совершали дети определенного возраста, отвечая на вопросы теста. Первые работы Пиаже посвящались исследованиям отдельных элементов детского мышления: «Речь и мышление ребенка» (1923), «Суждение и умозаключение у ребенка» (1924), «Представление ребенка о мире» (1926), «Физическая причинность у ребенка» (1927). Они написаны по результатам иссле-

дований спонтанных речевых реакций детей в свободной беседе. На основе наблюдений и последующих экспериментальных исследований детского мышления он создал концепцию интеллекта как инструмента поддержания равновесия индивида в среде, а также замечательную теорию этапов когнитивного развития детей (Пиаже Ж., 1969).

60-е гг. XX в. были периодом бурного развития вычислительной техники; на смену метафоре «часы», характерной для XVII в., пришла метафора «компьютер» (Шульц Д., Шульц С., 1998); возникло понятие «информация» и попытки описать познавательную деятельность человека с помощью компьютера. Понятийный аппарат психологии наполнился новыми терминами, такими как информационные входы и выходы, биты информации, информационная емкость канала, помехи при передаче информации, человек как источник и получатель информации, обратная связь, искусственный интеллект и др.

В атмосфере нового духовного климата зародились новые теории, цель которых — изучение и описание познавательных процессов человека с использованием новой терминологии.

Одним из первых *психологов-когнитивистов* был американский ученый *Ульрих Найссер* (р. 1928), который сначала занимался физикой. Под влиянием книги К. Коффки «Принципы гештальтпсихологии» Найссер продолжил образование у В. Келера и, защитив докторскую диссертацию, начал рабо-

тать под руководством А. Маслоу. В 1967 г. он выпустил книгу под названием «Когнитивная психология», где дал определение нового подхода, а в один прекрасный момент обнаружил, что его называют «отцом когнитивной психологии» (Шульц Д., Шульц С., 1998). Найссер определил познание как процесс, при помощи которого входящие сенсорные сигналы подвергаются трансформации, редукции, обработке, накоплению, воспроизведению и в дальнейшем используются. В 1976 г. вышла в свет вторая крупная работа Найссера — «Познание и реальность» (русский перевод сделан в 1981 г.), где автор подверг резкой критике увлеченность американских психологов бихевиоризмом и высказал опасения относительно того, что в скором времени наука о поведении будет в большом масштабе использоваться в целях манипулирования людьми. В данной работе Найссер также обсудил тему *экологической валидности* психологических экспериментов. Он писал о том, что в современных исследованиях когнитивных процессов обычно используется абстрактный, дискретный стимульный материал, далекий от культуры и реальных обстоятельств повседневной жизни. Это несовпадение предъявляемых в эксперименте задач с теми, которые приходится решать человеку в жизни, навело Найссера на мысль об «экологической инвалидности» моделей современных экспериментов (Найссер У, 1981). Одно из основных понятий концепции У. Найссера — понятие **перцептивной схемы**.

Под схемой он понимал внутреннюю структуру, которая складывается у человека по мере накопления опыта и является средством избирательного извлечения информации из внешнего мира; сама же структура изменяется под влиянием полученной информации. Найссер считал, что основным познавательным процессом является восприятие (перцепция), порождающее другие виды психической активности (базовый тезис эмпирической психологии). С точки зрения биологии, схема — это часть нервной системы с ее периферическим и центральным звеньями. У организма имеется много схем, связанных друг с другом сложным образом. Например, мотивы — это тоже схемы, принимающие информацию и направляющие действия.

Другим представителем когнитивной психологии является *Джордж Миллер* (р. 1920), который начинал как специалист в области речевой коммуникации, а затем вместе со своим коллегой Джеромом Брунером создал Центр когнитивных исследований при Гарвардском университете. Миллер занимался компьютерным моделированием процесса мышления, теорией информации и применением статистических методов для изучения процесса научения.

*Джером Брунер* (р. 1915) — один из известных представителей когнитивной психологии и последователь идей Ж. Пиаже. Получил образование и сначала работал в США (Гарвардский университет), с 1972 г. живет и работает в Великобритании

(Оксфордский университет). В ранних работах 40-х гг. обобщил свой опыт исследования восприятия беженцев из фашистской Германии и пришел к выводу, что восприятие людей, переживших сильный стресс, избирательно и искажает реальность. В частности, он показал, что чем большая субъективная ценность приписывается предмету, тем больше кажется его физическая величина, что стресс приводит к тому, что нейтральные слова воспринимаются как угрожающие. Для обозначения зависимости перцептивных процессов от личного опыта он ввел понятие «социальное восприятие». В работе «Исследование когнитивного роста» (1966) Брунер выделил три формы знания, которые соответствовали трем этапам когнитивного развития и трем формам представления детьми реальности. В возрасте до 3 лет отображение реальности осуществляется в виде физической активности. Например, ребенок не может объяснить, как птица машет крыльями при полете, но может показать, как она это делает. В возрасте 3-7 лет ребенок способен создавать образы, которые могут отражаться в рисунках или храниться в воображении. После 7-8 лет дети способны пользоваться символами, появляется абстрактное мышление. Брунер считает, что сущность образовательного процесса — это обеспечение инструментов и методов для перевода опыта человека в символы и упорядочивания их. В переведенной на русский язык книге «Психология познания»

(1977) Брунер исследовал процесс восприятия как акт категоризации, феномены неадекватного восприятия и культурные различия в восприятии (зрительное восприятие гарпунщиков рыбы, которые воспринимают цель через искаженную призму — толщу воды; сортировка шкур оленеводами по специфике узора и др.). Процесс мышления автор понимает как процесс формирования понятий и с целью его исследования разрабатывает экспериментальную процедуру, широко известную в отечественной литературе под названием *методики образования искусственных понятий* (Практикум по психологии, 1972).

В середине 50-х гг. в когнитивной психологии возникло новое направление — исследование *когнитивных стилей*, суть которого заключалась в изучении индивидуальных различий в способах получения знаний или личностной специфичности познания. Первой работой в этой области была книга Г. Виткина «Личность сквозь восприятие» (1954), где описывались следующие когнитивные стили: полезависимость—поленезависимость, импульсивность—рефлексивность, диапазон эквивалентности, широта сканирования, сглаживание—заострение, толерантность к нереальному опыту, дифференцированность схемы тела, ригидность—гибкость. Когнитивные стили рассматриваются как устойчивые личностные характеристики, которые сохраняются в разных видах деятельности, не имеют оценочной окраски, так как это — способ деятельности, а не

чин. Работая в лаборатории Клода Бернара (Париж), Сеченов открыл механизм центрального торможения (произвольной задержки двигательных актов), в результате чего опроверг представление о рефлексе как о механическом процессе. Описал два типа рефлексов: рефлексы с тормозным концом (мышление, намерение, воля) и рефлексы с усиленным концом (сильные аффекты). Сеченов также изменил концепцию рефлекса, заменив понятие рефлекторной дуги (Ч. Белл) понятием рефлекторного кольца (Якунин В. А., 1998; Ярошевский М. Г., 1976).

*Иван Петрович Павлов* (1849-1936) — ученый-физиолог, первый русский лауреат Нобелевской премии (1904). Родился в семье сельского священника, был старшим из 11 детей. Его обучением сначала занимался отец, готовивший его к принятию сана священника. Знакомство с теорией Дарвина в корне изменило его намерения, и он прошел пешком несколько сотен верст до Санкт-Петербурга, чтобы поступить в университет (Шульц Д., Шульц С., 1998). В возрасте 41 года Павлов стал профессором Военно-медицинской академии. Основная обобщающая работа Павлова «Двадцатилетний опыт» была опубликована в 1923 г., в том же году он посетил США по приглашению Дж. Б. Уотсона. Основные понятия Павлова, оказавшие влияние на психологию, — безусловный и условный рефлексы. Условные и безусловные раздражители вызывают не только физиологические реакции, но и психические

образы. Таким образом, условные реакции обладают сигнальной функцией, т. е. позволяют дифференцировать разные формы поведения (избегания, приближения). В поздние периоды он перешел к опытам на людях и сформулировал концепцию первой и второй сигнальных систем и соответствующую типологию людей (художественный и мыслительный типы).

*Владимир Михайлович Бехтерев* (1857-1927) — медик, психиатр. Образование и ученую степень получил в Петербурге, в Военно-медицинской академии (1881), где обучался у Вундта, освоил экспериментально-психологические техники определения времени реакции, порогов ощущений, был блестящим диагностом и мастером лечения гипнозом. Организовал первую в России Лабораторию экспериментальной психологии (Казанский университет, 1885), в Петербурге создал Психоневрологический институт, ныне носящий его имя (1907), Институт по изучению мозга и психической деятельности (1918). Трагически погиб при невыясненных обстоятельствах после консультации Сталина по поводу длительных приступов депрессии. Свою научную концепцию он сначала назвал *объективной психологией* (основана на отказе изучать психическое с помощью интроспекции), а затем *рефлексологией*. Под объективным подходом к изучению психики он понимал анализ ее внешних проявлений в связи с обуславливающими ее раздражителями и деятельностью мозга. Научные идеи Бехтерева



(так же как и Павлова) были близки американскому бихевиоризму (не случайно американские учебники содержат параграфы, посвященные изложению идей Павлова и Бехтерева). Предметом психологии он считал изучение поведения человека как совокупности врожденных и индивидуально приобретенных «сочетательных рефлексов» (условных рефлексов). «Коллективная рефлексология» (1921) — работа, в которой сделана попытка исследовать социальное поведение с точки зрения рефлексорной теории.

#### **Развитие экспериментальной психологии.**

В России экспериментальная психология развивалась в основном усилиями врачей-психиатров. Первые лаборатории были организованы в 80-х гг. XIX в. в Казани (1885) и Санкт-Петербурге (В. М. Бехтерев), в Москве (С. С. Корсаков, А. А. Токарский), Киеве (И. А. Сикорский), в Дерпте (Э. Крепелин, В. Ф. Чиж). Психолог Н. Н. Ланге тоже открыл экспериментальную лабораторию в Одессе. Исследования в лабораториях по тематике совпадали с исследованиями, проводимыми в лаборатории Вундта в Лейпциге.

**Развитие психологии в рамках университетского образования** связано с именами ученых разной теоретической направленности. *Михаил Матвеевич Троицкий* (1835-1899) придерживался религиозно-философских взглядов на психику, в основе которых было понимание души как не зависящего от материального мира самостоятельного

начала — бессмертной души, данной Богом. Носителем души, по его мнению, являлась личность, или Я (Ждан А. Н., 1997). Троицкий — инициатор создания Московского психологического общества при Московском императорском университете в 1885 г. Основная его работа — «Наука о духе. Общие свойства и законы человеческого духа» (1882). *М. И. Владиславлев* (1840-1890) заведовал кафедрой философии в Петербургском университете, выступал против физиологических методов в психологии, придерживался взглядов английских эмпириков и ассоцианистов. Его учениками были Н. Н. Ланге, Н. Я. Грот, Э. Л. Радлов, А. И. Введенский. *Я. Я. Прот* (1852-1899) — основатель и редактор журнала «Вопросы философии и психологии» — разделял идеи социального дарвинизма английского философа Г. Спенсера и психофизиологической теории И. Сеченова.

**Первые образовательные психологические программы.** Систематическое психологическое образование в России можно датировать 1907 г., когда профессор кафедры философии Киевского университета им. Святого Владимира *Г. И. Челпанов* (1862-1936) был избран профессором кафедры философии Московского императорского университета. Первоначально Челпанов организовал в рамках кафедры «Психологический семинарий», который в 1912 г. преобразовали в Психологический институт (им. Л. Г. Щукиной). Институт имел свою библиотеку и экспериментальное оборудование.

Программа включала в себя курсы по общей, экспериментальной и индивидуальной психологии, психологии труда, этнической и социальной психологии. Позднее программы усложнились: в них включили курсы по генетической, педагогической, криминальной психологии и истории психологии. С 1921 до 1924 гг. положение в институте ухудшилось в связи с ростом процесса идеологизации гуманитарных наук. Основной причиной недовольства деятельностью Челпанова явилась его приверженность вундтовской психологии и интроспективному методу. Активным участником отстранения Челпанова от должности был его ученик и научный сотрудник института К. Н. Корнилов, который в 1923 г. обратился к университетскому руководству с письмом о несоответствии убеждений Челпанова идеям марксизма. В этом же году Челпанова уволили по идеологическим соображениям, а на его место назначили Корнилова. Состав сотрудников института обновился, и в числе новых сотрудников появились Л. С. Выготский, А. Р. Лурия и А. Н. Леонтьев (Эткинд А., 1993).

Психоаналитическое движение в России было представлено в трех организациях — Русском психоаналитическом обществе, Государственном психоаналитическом институте, в котором давалось психоаналитическое образование, и в уникальном учреждении — детском доме-лаборатории «Международная солидарность», где воспитывались дети высокопоставленных партийных работников. Наи-

более известными участниками русского психоаналитического движения являлись *Сабина Николаевна Шпильрейн* (1885-1943), лично знавшая Фрейда и Юнга, внесшая в психоанализ идею врожденной агрессивной энергии; она была преподавателем и практикующим психоаналитиком; *Иван Дмитриевич Ермаков* (1875-1942) — президент Психоаналитического общества, создатель психоаналитического детского дома, организатор переводов и издания многотомной «Психологической и психоаналитической библиотеки», автор двух психоаналитических работ о творчестве Гоголя и Пушкина. Другими известными учеными были А. Р. Лурия, М. Вульф. Психоанализ в России поддерживали видные политические деятели Вера Шмидт и Отто Шмидт, А. Луначарский, Н. Бухарин, Л. Троцкий. В августе 1925 г. под предлогом недостаточно высокого уровня квалификации кадров закрыли детский дом, в конце 20-х гг. завершилась издательская деятельность. В 1940 г. был арестован и в 1942 г. умер в лагере И. Д. Ермаков (Эткинд А., 1993).

Педологическое движение, возникшее в США, быстро прекратило свое существование у себя на родине, но пережило бурный недолгий расцвет в России, так как в основе педологической практики лежала идея формирования личности «нового человека». Основатель педологического движения в России *Павел Петрович Блонский* (1884-1941) определил педологию как науку, где изучается симптомокомплекс различных эпох, фаз и стадий дет-

ского возраста в их временной последовательности и в их зависимости от различных условий. Педологическое движение сконцентрировало свои усилия на измерении интеллекта детей, отборе неуспевающих детей и определении их в специальные школы. Тестирование интеллекта приобрело массовый характер: вместо разработок образовательных программ, помощи в преодолении последствий педагогической запущенности педологи сфокусировали внимание на выявлении негативных последствий социальных перемен в России. Естественно, негативная реакция власти не замедлила сказаться: 4 июля 1936 г. вышло постановление ЦК ВКП(б) «О педологических извращениях в системе Наркомпросов», где говорилось о том, что педология — вредная организация, имеющая свои руководящие центры, ставящая ложные научные эксперименты, создающая вредные анкеты и тесты, цель которых — найти максимум негативной информации, характеризующей советского школьника, его семью, родных и общественную среду. Педологическое движение в одночасье прекратило свое существование (Эткинд А., 1993).

Психотехника — направление в прикладной психологии, ориентированное на промышленность. По прямому указанию В. И. Ленина в 1921 г. был создан Центральный институт труда (ЦИТ), а вскоре в России появилась целая сеть институтов и лабораторий на промышленных предприятиях, на транспорте и в армии. В 1923 г. насчитывалось 13 та-

ких институтов, занятых изучением проблем труда и организации производства. Основная проблематика психотехнических служб была связана с профессиональным отбором и консультированием, исследованием кривых работоспособности и определением продолжительности рабочих смен и норм труда, исследованием психофизиологических условий труда, разработкой психологических критериев при создании рабочих мест, разработкой приборов слежения и индикаторных систем. Одним из организаторов психотехники в России был *Исаак Николаевич Шпильрейн* (1896-1937), который получил философское образование в Германии у Германа Когена — представителя марбургской неокантианской школы. Примерно в то же время у Когена учились С. Л. Рубинштейн и Б. Л. Пастернак (Эткинд А., 1993). С 1921 г. Шпильрейн работал в ЦИТ под руководством Гастева, в 1923 г. заведовал психотехнической секцией Института философии, разрабатывал профессиограммы, создавал методики отбора в армию. В 1928 г. он стал редактором журнала «Психотехника и психофизиология труда», представлял Россию на Международном психотехническом съезде. Кроме психотехнических Шпильрейн занимался социолингвистическими исследованиями. В 1928 г. вышла (в соавторстве) его работа «Язык красноармейца», в 1929 г. — статья «О переменах имен и фамилий». К 30-м гг. в российском психотехническом движении наметился перелом. Шпильрейна обвинили в «некритическом переносе»

се враждебной теории на советскую почву», особой критике подвергли методы тестирования при профотборе. В 1935 г. его арестовали, а в 1937 г. расстреляли. К середине 30-х гг. система психотехники прекратила свое существование и возродилась как психология труда в конце 50-х гг.

### Тема 11. Категориальный строй, представления о причинности и ключевые проблемы современной психологии

Для завершения курса по истории психологии требуется теоретическое осмысление как самого пути развития психологической науки, так и ее современного состояния. В отечественной психологии попытку проведения такого анализа предприняли Л. В. Петровский и М. Г. Ярошевский (1998). Традиционно история психологии излагается в описательном ключе с привязкой к временной оси и персоналиям (так сделано и в нашем изложении): это наиболее простой, но менее концептуальный способ. Вместе с тем задача курса истории психологии — способствовать выработке парадигмальной концепции в психологии.

Петровский и Ярошевский, пытаясь создать теоретическую основу психологии, пошли двумя путями. С одной стороны, они рассмотрели историю психологии с точки зрения социальных психологов и описали развитие школ и идей отчасти как результат социально-психологических процессов,

происходивших в малой группе (малая группа создавалась вокруг определенной идеологии — теории, сплачивалась возле лидера, контролировала членство, критично относилась к нечленам группы, имела свой печатный орган — как инструмент сплочения и как средство контроля за внешней социальной средой). С другой стороны, они проанализировали ключевые понятия, на основе которых развивались теории или *понятия о категориальном строе*, делался анализ *причинности* в истории психологии и *теоретических проблем* в современной психологии.

**Базисные и метакатегории в психологической науке.** Авторы выделили следующие базисные психологические категории: образ, действие, мотив, отношение, переживание, которые сформировались как ключевые понятия соответственно в когнитивной психологии, бихевиоризме, психоанализе, психологии межличностного взаимодействия (интеракционизме) и в экзистенциальной психологии. Базисные категории выступили в качестве своего рода «молекул» психологического знания. Над ними надстраивались категории более высокого уровня обобщения — метапсихологические, такие как сознание, деятельность, ценность, общение, чувство. Метакатегории являлись системообразующими понятиями. Соотношение метакатегории и базисных категорий можно было понять, обратившись к понятиям *сущности и явления* метафизики Владимира Соловьева или понятиям ненаблю-

даемое явление и его операционализация через наблюдаемое явление (мысль—слово). В каждой метакатегории скрывались сущностные характеристики базисных категорий (наблюдался пример диалектического мышления, уходящего корнями в античность). Такое понимание структуры (инфраструктуры) позволило по-иному взглянуть на общую картину развития науки. Так, применительно к базисной категории «действия» и метакатегории «деятельность» в один ряд встали Декарт, Ламетри, Сеченов, Павлов, Бехтерев, Торндайк, Уотсон, Скиннер, Бернштейн, Леонтьев.

Представления о причинности в истории психологии — детерминизм и его варианты. *Детерминизм* — один из главных объяснительных принципов научного познания, в его основе лежит традиция истолкования событий исходя из причин (явлений), которые предшествуют ему во времени и вызывают его. Петровский и Ярошевский выделили четыре основные формы детерминизма, внутри которых описали разновидности (описания даются в очередности, соответствующей историческому процессу).

*Предмеханический детерминизм*: гилозоизм, или индетерминизм, жизнь и все ее проявления «произрастают» из Праматери, без вмешательства каких-либо творческих сил; телеология (от греч. telos — цель) — учение Аристотеля о целесообразности как конечной причине; теологический детерминизм — причиной всего является Бог (Августин).

*Механический детерминизм*: декартовский дуалистический детерминизм, согласно которому часть человека (душа) описывается с помощью теологического детерминизма, другая часть (тело) — с помощью механического детерминизма. Механический детерминизм Ламетри — «человек-машина»; детерминизм, основанный на идее развития. «Анатомический» детерминизм основан на представлении о том, что психические процессы — это результат определенного строения мозга (френология, концепция локализации психических функций). «Физико-химический» детерминизм включает представление о том, что психические процессы можно описать с помощью законов сохранения и превращения энергии.

*Биологический детерминизм* включает в себя идею вероятностной зависимости в отличие от линейной, жесткой причинности в механическом детерминизме, а также представление о том, что изменения, происходящие в организме, детерминируются будущим, а не прошлым. Его вариантами являются эволюционный детерминизм (причинность как стремление к выживанию) и детерминизм, связанный с наследственной передачей признаков (Гальтон).

*Психический детерминизм* — представление о том, что психические процессы и их результаты (образ, мысль, мотив, действие) сами могут быть причиной других психических процессов (представления о саморегуляции и механизме обратной связи).

Кроме детерминизма, Петровский и Ярошевский в качестве объяснительных рассматривают принципы системности и развития.

**Ключевые проблемы теоретической психологии.** *Психофизическая* проблема связана с вопросом о месте психических процессов в общей картине физического мира, о соотношении психического и физического миров.

*Психофизиологическая* проблема, напротив, связана с вопросами о том, каким образом в мозговых и нервных тканях зарождаются психические процессы, идеальные по своей природе, каков механизм перевода с языка физиологического на язык психического.

*Психогностическая* проблема — это проблема познаваемости мира; относительно решения этой проблемы в философии и психологии существуют наибольшие разногласия, касающиеся взглядов на природу человека и мира в целом.

## Рекомендуемая литература

*Августин Аврелий.* Исповедь Блаженного Августина, епископа Гиппонского. М., 1991. 448 с.

*Александр Ф., Селестик Ш.* Человек и его душа; познание и врачевание от древности и до наших дней. М., 1995.

*Ананьев Б. Г.* Теория ощущений. Л.: Изд-во ЛГУ, 1969.

*Антисери Д., Реале Дж.* Античность и Средневековье//Западная философия от истоков до наших дней. СПб.: Пневма, 2001.

*Антисери Д., Реале Дж.* От Возрождения до Канта//Западная философия от истоков до наших дней. СПб.: Пневма, 2002.

*Аристотель.* Метафизика. О душе. Соч. в 4-х т. Т. 1. М.: Мысль, 1975.

*Бехтерев В. М.* Предмет и задачи общественной психологии как объективной психологии // Психологический журнал. 1981. № 6.

*Бине А., Симон Т.* Ненормальные дети // Руководство по приему ненормальных детей в специальные классы. М.:Изд-воМ и С. Сабашниковых, 1911.

*Блейхер В. М.* Эпонимические термины в психиатрии, психотерапии и медицинской психологии. Словарь. М.; Киев, 1984.

## Литература

*Большакова В. В.* Очерки истории русской психологии (XIX-начало XX в.)- Нижний Новгород, 1994.

*Брунер Дж.* Психология познания. М., 1977.

*Будилова Е. А.* Проблема личности в русской психологии второй половины XIX-начала XX в. // Теоретические проблемы психологии личности. М., 1974.

*Бэкон Ф.* Соч. в 2 т. Новый органон. М.: Мысль, 1971.

*Вергеймер М.* Продуктивное мышление. М.: Прогресс, 1987.

*Гальтон Ф.* Наследуемость таланта: законы последствия. М.: Мысль, 1996.

*Гельвеции К.* Об уме. М., 1973. Т. 1, 2.

*Го'дфруа Ж.* Что такое психология. М., 1992. Т. 1, 2.

*Дарвин Ч.* Воспоминания о развитии моего ума и характера (автобиография). М.; Изд-во АН СССР, 1957.

*Декарт Р.* Страсти души. М.: Мысль, 1989. Т. 1, 2.

*Ждан А. Н.* История психологии от античности к современности. М., 1997.

*История зарубежной психологии (30-36-е гг. XX в.).* Тексты. М.: Изд-во МГУ, 1986.

*Когнитивные стили //Тезисы научно-практического семинара /* Под ред. В. Кол га. Таллин, 1986.

*Краткий психологический словарь /* Под ред. А. В. Петровского и М. Г. Ярошевского. М., 1985.

*Кун Т.* Структура научных революций. М.; Прогресс, 1975.

*Лакосина Я. Д., Ушаков Г. К.* Медицинская психология. М.: Медицина, 1984.

## Литература

*Ламетри Ж.* Естественная история души. Соч. в 2 т. М.: Мысль, 1983.

*Левин К.* Конфликт между аристотелевским и галилеевским способами мышления в современной психологии // Психологический журнал. 1990. № 5.

*Леонтьев Д. А., Потяева Е. Ю.* Курт Левин: в поисках нового психологического мышления // Психологический журнал. 2001. Т. 22, № 5.

*Лихи Т.* История современной психологии. СПб.: Питер, 2003.

*ЛоккДж.* Опыт о человеческом разуме. Соч. в 3 т. М.: Мысль, 1985.

*Макиавелли Н.* Государь. М.: Мысль, 1996.

*Милнер П.* Физиологическая психология. М.: Мир, 1973.

*Найсер У.* Познание и реальность. М., 1981.

*Никитин В. А.* Предисловие к книге Тейяра де Шардена «Феномен человека. Вселенская месса». М.: Айрис-пресс, 2002.

*Павлов И. П.* Естественно-научное изучение так называемой душевной деятельности животных // Двадцатилетний опыт объективного изучения нервной деятельности (поведения) животных. М., 1973.

*Петровский А. В., Ярошевский М. Г.* Основы теоретической психологии. М., 1998.

*Пиаже Ж.* Избранные психологические труды. М., 1969.

*Платон.* Федр. Пир. Соч. в 3 т. М., 1993.

*Практикум по психологии /* Под ред. А. Н. Леонтьева, Ю. Б. Гиппенрейтер. М., 1972.

*Психологическая наука в России XX столетия: проблемы теории и истории.* М., 1997.



## Литература

- Психология личности* в трудах отечественных психологов. СПб., 2000.
- Рассел Б.* История западной философии. Ростов-на-Дону, 1998.
- Скиппер Б.* Оперантное поведение // История зарубежной психологии. Тексты. М., 1986.
- Смит Н.* Современные системы в психологии. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2003.
- Солсо Р.* Когнитивная психология. М., 1996.
- Спиноза Б.* Этика. Соч. в 2 т. СПб.: Наука, 1999.
- Тайсон Ф., Тайсон Р.* Психоаналитические теории развития. Екатеринбург, 1998.
- Уотсон Дж.* Психология с точки зрения бихевиориста // Хрестоматия по истории психологии. М., 1980.
- Философский энциклопедический словарь.* М.: Изд-во БСЭ, 1983.
- Фонда П., Йоган Э.* Развитие психоанализа в последние десятилетия // Психоанализ в развитии. Екатеринбург, 1998.
- Фромм Э.* Психоанализ и этика. М.: Республика, 1993.
- Хрестоматия* по истории психологии. Период открытого кризиса (начало 10-х-середина 30-х гг. XX в.). М.: Изд-во МГУ, 1980.
- Хрестоматия* по общей психологии // Психология мышления. М.: Изд-во МГУ, 1981.
- Шульц Д., Шульц С.* История современной психологии. СПб., 1998.
- Эткинд А.* Эрос невозможного // История психоанализа в России. СПб., 1993.
- Якунин В. А.* История психологии. СПб., 1998.

## Литература

- Ярошевский М. Г.* История психологии. М., 1985.
- Ярошевский М. Г.* История психологии. М.: Мысль, 1976.
- Ярошевский М. Г.* Психология в XX столетии. М., 1974.